



# Nieuwsbrief

Verschijnt driemaandelijks | december 2024

1. Kort
2. Betalingen aan belastingparadijzen
3. Minnelijk regelen onder rechterlijk toezicht
4. Tarieven roerende voorheffing op dividenduitkeringen / hoe is dat ook weer
5. Nieuwe BTW regels vanaf 1 januari 2025

6. De waarschuwingsplicht van een commissaris

## Rechtspraak en Rulings

1. Meerwaarde op aandelen / normaal beheer van een privé vermogen

2. Fiscaal misbruik / vordering in rekening-courant / overtollige liquiditeit
3. Partiële splitsing gevolgd door een verkoop van aandelen / geen fiscaal misbruik
4. Een bestuurder neemt het verlies van zijn vennootschap ten laste / aftrekbaar als beroepskost in de personenbelasting

## 1

## Kort

De Vlaamse Regering voorziet in haar regeerakkoord in 2 fiscale aanpassingen die we kort voor u behandelen.

### **Roerende schenkingen / verdachte periode van 3 jaar wordt 5 jaar vanaf 1 januari 2025.**

U weet dat u in Vlaanderen roerende goederen kan schenken - en u denkt dan aan liquiditeiten, effecten, kunst... - zonder dat u, noch de begiftigde, daarover enige schenkbelasting verschuldigd bent. Dat is onbeperkt de frequentie van die schenkingen en onbeperkt het bedrag. Eén voorwaarde, als schenker moet u een termijn van 3 jaar de datum van de schenking overleven. Overlijdt u onverhoopt binnen de 3 jaar, zal het bedrag van de schenking alsnog bij het actief van uw nalatenschap worden gevoegd. Dat is de zogenaamde verdachte periode<sup>(\*)</sup>.

U kan die periode "afkopen" door meteen over de schenking schenkbelasting te betalen. De tarieven daarvoor blijven onveranderd op 3% voor schenkingen in rechte lijn en tussen echtgenoten, 7% in alle andere gevallen.

Om de datum van de schenking aan te tonen is het nuttig een pacte adjoint op te stellen (waarvan wij u op eerste verzoek een model bezorgen). Wat is nieuw, de termijn van 3 jaar wordt opgetrokken tot 5 jaar vanaf 1 januari 2025. Die 5 jaar geldt ook reeds voor schenkingen in het Waalse Gewest.

Wenst u dus nog niet geregistreerd te schenken, is het zaak dat te organiseren vóór 1 januari van het nieuwe jaar. Belangrijk is ook in een eventuele discussie met de belastingdienst om de datum van die schenking vast te leggen. Dat kan bijvoorbeeld met een aangetekende zending van schenker aan begunstigde of middels de bankuittreksels waarop de datum uiteraard vermeld staat.

Nog twee aantekeningen;

- het gaat hier enkel over roerende schenkingen. Schenkingen van onroerend goed zijn sowieso aan schenkbelasting onderworpen.
- een verlenging van de termijn heeft ook een impact op "sudden death" verzekeringen. Om u in te dekken tegen het risico van een overlijden binnen de driejaarstermijn - binnenkort dus 5 jaar - kan u een overlijdensverzekering afsluiten bij een externe verzekeraar. Bij voortijdig overlijden keren zij een verzekerd bedrag uit aan de begiftigde

die daarmee zijn of haar erfbelasting kan betalen. Een verlenging van de termijn tot 5 jaar zal een impact hebben op de hoogte van de premie.

(\*) De verdachte periode bedraagt 7 jaar voor de schenking van aandelen en activa van familiale ondernemingen en vennootschappen.

1

## Verlaging van de overdrachtsbelasting bij aankoop van de enige (eigen) woning.

Een natuurlijk persoon die een enige eigen woning aankoopt, betaalt in Vlaanderen vanaf 1 januari 2025 2% i.p.v. de huidige 3%.

Het is de datum van de notariële aankoopakte die van belang is. Dus niet de datum van een getekende aan- en verkoopbelofte, noch van een voorlopige koopovereenkomst, ook al zijn die nog dit jaar gedateerd.

De voorwaarden zoals die gelden voor het 3% tarief blijven onverkort van toepassing. Het moet dus gaan;

- om een natuurlijk persoon die zijn of haar enige eigen woning koopt;
- in volle eigendom;
- de woning moet als hoofverblijfplaats dienen voor de koper;
- en hij of zij moet er ingeschreven staan in de bevolkingsregisters uiterlijk binnen de 3 jaar na datum van de notariële akte.

Er mag ook geen sprake zijn van een "verhinderend" bezit. Dat is een ander onroerend goed, gelegen in of buiten België, en waarvan de koper volle eigenaar is. Is er wel sprake van een dergelijk bezit, kan toch toepassing worden gemaakt van het verlaagd tarief mits de verbintenis wordt onderschreven dat het bezit wordt verkocht binnen de 2 jaar na datum van de notariële aankoopakte.

De maatregelen zijn inmiddels opgenomen in een programmadecreet van 8 november, dat ook voorziet in minder goed nieuws;

- de verlaagde tarieven van het verkooprecht (1%) en schenkbelasting voor panden die energetisch worden gerenoveerd worden afgeschaft;
- idem wat onroerend erfgoed betreft;
- idem voor de verminderingen in de onroerende voorheffing voor energiezuinige woningen;
- dan is er nog de afschaffing van het fiscaal voordeel voor dienstencheques (met een verhoging van de kostprijs per cheque van 9 naar 10 EUR).

U heeft een **meldingsplicht** in uw aangifte personenbelasting van **financiële rekeningen** waarvan uzelf of uw echtgeno(o)t(e) en minderjarige kinderen op enig moment tijdens een belastbaar tijdperk titularis bent geweest bij een in het buitenland gevestigde financiële instelling. Die buitenlandse rekeningen moet u ook melden aan het Centraal Aanspreekpunt (CAP). Bent u een cryptobelegger is het goed om te weten dat een "cryptowallet" die wordt aangehouden bij een buitenlandse financiële instelling ook onder de meldingsplicht valt.

Kent u nog de **interne pensioenvoorziening**.

Tot 2012 kon een vennootschap intern op haar balans een pensioenvoorziening aanleggen voor haar bestuurder in plaats van premies te betalen aan een externe verzekeraar. Het voordeel was tweemaal;

- geen dure verzekeraar nodig om in een pensioenvorming te voorzien;
- de vennootschap hoefde niets extern af te storten en kon dus blijven beschikken over haar liquiditeit.

Die interne voorzieningen waren ook fiscaal aftrekbaar. Sinds 2012 is daar een streep doorgezet, wat niet belet dat er vandaag nog heel wat vennootschappen zijn die op hun balans dergelijke pensioenvoorzieningen houden. Dat kan een fiscaal probleem geven. Zo kan het zijn dat de uitkering fiscaal niet is vrijgesteld voor de bestuurder en de vrijval van de voorziening daarentegen wel belast wordt bij de vennootschap... Komt daar nog bij een uitspraak van een rechtbank in Gent die stelt dat elk jaar opnieuw moet worden berekend of de voorziening fiscaal nog wel is vrijgesteld voor de vennootschap. Er bestaat immers een rechtstreeks verband tussen die fiscale vrijstelling en een minimale salarisopname door het bestuur (80% berekening).

Wordt dat minimale salaris niet gehaald, valt de voorziening vrij en is er vennootschapsbelasting over verschuldigd.

De **fiscale rentevoeten** verschillen van de wettelijke rente die vandaag 7% bedraagt. In de inkomstenbelasting bedraagt de nalatigheidsrente - en dat is de rente die u betaalt indien u bv. uw belasting te laat betaalt - 4%. De moratoriumrente - en dat is de rente die de belastingdienst u verschuldigd is, indien u teveel of ten onrechte heeft betaald - 2%. Op vlak van de BTW bedraagt de nalatigheidsrente 8%, de moratoriumrente 6%. De rentevoeten worden jaarlijks gepubliceerd waarbij nu reeds vaststaat dat dezelfde percentages zullen gelden voor 2025.

De vierde vervaldatum voor een **vrijwillige vooruitbetaling op inkomstenbelasting 2024** staat op 20 december. Een bedrag dat u vóór die datum betaalt aan de belastingdienst levert u een vermindering van vermeerdering op van 6%. Voorafbetalen doet u op rekeningnummer BE61 6792 0022 9117 van het Inningscentrum Dienst Vooruitbetalingen. Weet dat u niet enkel een vermeerdering kan verminderen door tijdig en voldoende vooruit te betalen, maar dat u ook in specifieke gevallen kan rekenen op een bonus, die is voorbehouden voor natuurlijke personen en bedraagt voor de laatste vooruitbetaling dit jaar 3%. Bij interesse berekenen wij graag voor u het meest geschikte bedrag.

Herinnert u zich nog de discussie over **de belastbaarheid in België van in Nederland opgebouwde pensioenen**.

Een natuurlijk persoon, fiscaal inwoner van België, die een dergelijk pensioen ontvangt en op basis van het belastingverdrag gesloten met Nederland hier om een vrijstelling verzoekt wegens elders (in Nederland dus) belast, stuitte in het verleden stevast op een njet van de Belgische belastingdienst. Volgens haar betekent elders belast



immers dat de genietter van het pensioen moet aantonen dat hij of zij ook effectief op de in Nederland opgebouwde pensioenrechten belasting heeft betaald.

Het Hof van Cassatie heeft in een zeer recent arrest (06.09.2024) bevestigd dat in het kader van het dubbel belastingverdrag gesloten met Nederland, de Nederlandse inkomsten van een Belgisch rijksinwoner waarover de heffingsbevoegdheid toekomt aan de Nederlandse belastingdienst hier moeten worden vrijgesteld, ook al zijn die inkomsten niet effectief belast in Nederland.

De belastbaarheid en de toewijzing van de heffing aan Nederland is voldoende voor een vrijstelling hier. Het is inmiddels ook duidelijk dat de Belgische belastingdienst berust in de uitspraak van het Hof.

## 2

### Betalingen aan belastingparadijzen

Als uw vennootschap in een bepaald belastingjaar (een) betaling(en) verricht aan een entiteit gevestigd in een belastingparadijs voor minimaal 100.000 EUR, moet zij daarvan een afzonderlijke opgave verstrekken aan de belastingdienst en aantonen dat de betalingen kaderen "in werkelijke en oprechte verrichtingen en niet zijn uitgevoerd aan artificiële constructies". Doet uw vennootschap dat niet, zijn de betalingen voor haar fiscaal niet aftrekbaar.

Wat verstaat u onder belastingparadijzen. Dat zijn landen die voorkomen;

- op een OESO lijst en die het niet zo nauw nemen met de uitwisseling van inlichtingen;
- of op een Europese lijst van "niet coöperatieve rechtsgebieden";
- of op de Belgische lijst van landen die slechts een lage of geen belasting kennen.

U denkt aan Monaco, Jersey, Dubai, ...

De belastingdienst publiceert die lijst jaarlijks en u kan die ook terugvinden op hun site.

Nieuw vanaf het aanslagjaar 2024 is dat u niet enkel rekening moet houden met verrichte betalingen, maar dat de grens van 100.000 EUR ook wordt vermeerderd met de toename van de schulden aan personen of entiteiten gevestigd in die landen. Dit om te vermijden dat betalingen over verschillende jaren worden gespreid om onder de aangiftegrens te blijven.

## 3

### Minnelijk regelen onder rechterlijk toezicht

In echtscheidingsdossiers is het al langer gebruikelijk dat de rechtbank een zaak die aanhangig wordt gemaakt, al dan niet op verzoek van de partijen, doorzendt naar een **kamer voor minnelijke schikkingen**. In die kamer trachten partijen vervolgens onder toezicht van een magistraat tot een vergelijk te komen. Zowel de eisende als de verwerende partij kan een verzending vragen. Bij akkoord van beiden gebeurt de verzending vanzelfsprekend. Indien slechts één partij de verzending vraagt, kan de rechter alsnog beslissen om de zaak voor de kamer van minnelijke schikkingen te brengen.

Deze methode van geschillenbeslechting is sinds kort ook uitgebreid naar andere procedures dan familiezaken. Ook in ondernemings- en arbeidsrechtbanken of rechtbanken van eerste aanleg bestaat de mogelijkheid. De rechter heeft wel ruimte om de besprekingen naar eigen inzicht te organiseren. Zo kan een rechter partijen afzonderlijk horen. Belangrijk om daarbij aan te stippen is dat deze behandeling in een raadkamer verloopt en niet openbaar. Ook is er een uitdrukkelijke vertrouwelijkheid voorzien voor alles wat er gezegd en geschreven wordt in de context van die zitting.

Elke partij moet in persoon aanwezig zijn, voor een vennootschap iemand die de vennootschap geldig kan verbinden. Elke partij kan ook te allen tijde een einde stellen aan de minnelijke schikking. Bereiken partijen een akkoord, wordt dat gehomologeerd door de rechter. Kiezen partijen ervoor om niet verder te gaan met de schikking, kan de gewone procedure worden hervat. In dat geval is het van belang er op te wijzen dat de rechter die de minnelijke zitting heeft begeleid zich moet onthouden van de behandeling van de zaak zelf.



## Tarieven roerende voorheffing op dividend-uitkeringen / hoe is dat ook weer

Keert een vennootschap een dividend uit, is daar roerende voorheffing (rv/dividendbelasting) over verschuldigd. Welk tarief is dan van toepassing; is dat 0%, 5%, 10%, 20% of 30%. Door de verschillende regelingen en gunstregimes is het vandaag niet steeds eenvoudig om te weten hoeveel belasting er uiteindelijk is verschuldigd. We zetten de verschillende regelingen nog een keer voor u op een rij, zodat u opnieuw de bomen door het bos ziet. De algemene regel is dat er 30% rv verschuldigd is op een dividenduitkering. Uitzonderingen zijn het VVPRbis regime, de aanleg van een liquidatiereserve en de moeder-dochterrichtlijn.

### VVPRbis regime

Verlaagde Voorheffing / Précompte Réduit, of het VVPRbis regime is een gunstmaatregel die "kleine" vennootschappen de mogelijkheid biedt dividend uit te keren tegen een verlaagd tarief van 15%. Om toepassing te maken van dit tarief moet er voldaan zijn aan een aantal voorwaarden;

- zo moet er sprake zijn van een kleine vennootschap;
- opgericht na 01.07.2013 of het gaat om dividend uitgekeerd op een kapitaalverhoging na die datum middels een inbreng in geld;
- de inbreng of kapitaalverhoging zijn gepaard gegaan met de uitgifte van nieuwe aandelen;
- die aandelen zijn volledig volstort op het ogenblik van de dividenduitkering;
- en zijn in handen van de oorspronkelijke aandeelhouders (natuurlijke personen).

Is aan de voorwaarden voldaan bedraagt de rv;

- **15%** voor dividend uit de winstverdeling van het derde boekjaar (en volgende) dat volgt op het jaar van inbreng. Concreet vanaf het vierde boekjaar dus;
- **20%** voor dividend uit de winstverdeling van het tweede boekjaar dat volgt na dat van inbreng;
- **30%** voor dividend uit de winstverdeling van het boekjaar waarin de inbreng is gebeurd of het boekjaar daaropvolgend.

### Liquidatiereserve

Is VVPRbis niet van toepassing kan het een optie zijn om een liquidatiereserve aan te leggen, waarbij het resultaat van de vennootschap na belasting wordt toegewezen op een afzonderlijke passiefrekening. Op de aanleg van de reserve is 10% verschuldigd. Op een opname uit de reserve bedraagt de heffing 20% of 5% afhankelijk van het uitkeringsmoment.

Voor 5% moet een wachttermijn van 5 jaar worden gerespecteerd. De termijn start op de eerste dag die volgt op het boekjaar waarin de reserve is aangelegd. Wordt de reserve uitgekeerd vóór de wachttermijn is verstreken geldt 20%. Bij een vereffening van de vennootschap is over de reserves geen enkele verdere heffing verschuldigd.

### Vrijstelling moeder-dochterrichtlijn

Op een dividenduitkering tussen vennootschappen is geen rv verschuldigd, indien voldaan aan de voorwaarden van de Europese moeder-dochterrichtlijn. Dat is het geval indien de moedervennootschap gedurende minstens 1 jaar een participatie houdt in een dochter van minstens 10% of voor een bedrag van minstens 2,5 miljoen EUR. Is niet aan 1 van de 2 voorwaarden voldaan is 30% van toepassing.

Samengevat

	0%	5%	15%	20%	30%
<b>VVPRbis</b>			voor dividenden uit winstverdeling van het derde boekjaar dat volgt op het boekjaar van inbreng	voor dividenden uit winstverdeling van het tweede boekjaar dat volgt na dat van inbreng	voor dividenden uit winstverdeling van het boekjaar waarin de inbreng is gebeurd of het boekjaar daarop
<b>Liquidatie-reserves</b>	Bij de vereffening van een vennootschap	Bij uitkering na ten minste 5 jaar na boekjaar van aanleg reserve		Bij uitkering binnen de 5 jaar na boekjaar van aanleg reserve	
<b>Moeder-Dochter Richtlijn</b>	Indien meer dan 10% van de aandelen of meer dan 2,5 miljoen				Indien minder dan 10% van de aandelen en minder dan 2,5 miljoen
<b>Algemeen tarief</b>					X

Nog dit, federale regeringsonderhandelingen zijn lopende. Het is niet ondenkbeeldig dat er geknutseld zal worden aan deze tarieven. Bent u voornemens een dividend uit te keren onder het VVPR bis regime, is het misschien niet onverstandig om dat nog dit jaar te voorzien.



# 5

## Nieuwe BTW regels vanaf 1 januari 2025

Vanaf 1 januari 2025 treden een aantal nieuwe regels in werking op het vlak van de BTW. Een korte samenvatting.

### Vervangende BTW aangifte

Momenteel kan de BTW dienst slechts via boetes en dwangsommen druk zetten op een belastingplichtige die het nalaat periodieke BTW aangiften (maand of kwartaal) in te dienen. Vanaf 1 januari zal de BTW dienst in dat geval zelf een vervangende aangifte kunnen opstellen. In die aangifte zal zij dan kunnen opnemen het hoogst verschuldigde BTW bedrag uit de 12 maanden voorafgaand aan de periode waarop de vervangende BTW aangifte betrekking heeft met een minimum van 2.100 EUR. Ook al zou er geen BTW verschuldigd zijn op basis van een reguliere aangifte, wordt dat dan het minimum bedrag aan BTW sowieso verschuldigd.

### Ambtshalve aanslag

De mogelijkheid om een ambtshalve BTW aanslag te vestigen wordt uitgebreid. Dat zal voortaan ook kunnen indien de belastingdienst een verschuldigd BTW bedrag vermoedt voor een bepaalde periode of bij het verzaken aan BTW verplichtingen.

### Antwoordtermijn op vragen van inlichtingen

Daar geldt nu geen dwingende termijn voor. Vanaf 1 januari zal daar net zoals op het vlak van de inkomstenbelasting 1 maand van toepassing zijn vanaf de derde werkdag volgend op de verzending van de vraag. Die termijn kan worden ingekort tot 10 dagen indien;

- de rechten van de schatkist in gevaar zijn;
- de vraag deel uitmaakt van een controle in het kader van een teruggaveverzoek middels de periodieke BTW aangiften.

### Gewijzigde procedure voor BTW teruggave

Een BTW teruggave wordt voortaan beperkt tot het tegoed dat volgt uit de aangifte zelf, dus niet meer voor tegoeden uit het verleden. Dat verloopt middels een afzonderlijke procedure.

### Vervanging BTW rekening courant

Een "BTW provisierekening" gaat de huidige BTW rekening courant en bijzondere rekening vervangen. Eenvoudig ook raadpleegbaar middels de MyMinfin portaal-site.

### Verlengde aangiftetermijn voor kwartaalaangevers

De aangiftetermijn wordt met 5 dagen verlengd.

# 6

## De waarschuwingsplicht van een commissaris

In een grote onderneming moet een commissaris worden aangeduid. Een onderneming is groot van zodra minstens twee van drie wettelijke criteria zijn overschreden. Zo wordt verwezen naar een jaargemiddelde van 50 medewerkers, een jaaromzet van 9 mio EUR en een balanstotaal van 4,5 mio EUR. Van zodra er dus twee worden overschreden en dat gedurende twee boekjaren, wordt de onderneming aangeduid als een grote onderneming. De criteria worden berekend op geconsolideerde basis.

Andere ondernemingen mogen uiteraard ook een commissaris aanstellen. Die commissaris houdt toezicht op het beleid van de onderneming en dit namens de aandeelhouders en wordt dan ook benoemd door de algemene vergadering van aandeelhouders. Een commissaris is een bedrijfsrevisor en staat ingeschreven in een openbaar register van het Instituut van Bedrijfsrevisoren.

In het Wetboek van Vennootschappen en Verenigingen staat een uitdrukkelijke waarschuwingsplicht ingeschreven voor de commissaris. Van zodra hij of zij in uitoefening van de opdracht "gewichtige en overeenstemmende" feiten vaststelt die de continuïteit van de economische activiteit van een onderneming in het gedrang kunnen brengen,



moet de commissaris de raad van bestuur daarvan schriftelijk en op omstandige wijze op de hoogte stellen.

Ontvangt de raad van bestuur een dergelijke kennisgeving, moet zij beraadslagen over maatregelen die zullen worden genomen om de continuïteit van de onderneming voor een minimumduur van twaalf maanden te garanderen. Indien een maand verstrijkt en het bestuur geen maatregelen meedeelt aan de commissaris of indien de maatregelen die het bestuur voorstelt niet afdoende zijn, kan de commissaris zijn of haar vaststellingen meedelen aan de voorzitter van de ondernemingsrechtbank.

De indicaties waarop een commissaris kan terugvallen om de kennisgeving aan het bestuur te richten kunnen divers zijn en betrekking hebben zowel op interne als externe elementen. Intern zijn bijvoorbeeld de typische ratio's - solvabiliteitsratio, liquiditeitsratio, enz. Stelt de commissaris vast dat de uitkomst van die ratio's ernstig afwijkt van de normale gang van zaken, kan dat een basis vormen voor een waarschuwingsplicht. Concreet geldt die waarschuwingsplicht, indien de commissaris vaststelt dat de cashpositie van de vennootschap haar niet langer toelaat om aan kortlopende kredietverplichtingen te voldoen.

Externe omstandigheden kunnen betrekking hebben op het faillissement van een belangrijke klant bijvoorbeeld.

Is de commissaris uiteindelijk van oordeel dat de reactie van het bestuur onvoldoende is, kan hij de voorzitter van de ondernemingsrechtbank inlichten.

## UIT DE RECHTSPRAAK EN RULINGPRAKTIJK

# 1

## Meerwaarde op aandelen / normaal beheer van een privé vermogen

De rulingdienst van de Administratie geeft elk jaar een samengevat inzicht van haar activiteiten. Wat zij dan ook meegeeft zijn "voorgelegde maar niet aanvaarde verrichtingen". Dat zijn dus dossiers die door belastingplichtigen worden voorgelegd voor een akkoord, maar die door de belastingdienst worden afgewezen. Zo zijn er ook weer een aantal dit jaar over meerwaardebelasting op aandelen.

U weet dat een natuurlijk persoon, woonachtig in België, (vandaag) geen belasting betaalt op een meerwaarde die hij of zij realiseert bij een aandelenverkoop, zolang die maar kadert binnen een "normaal" beheer van een privé vermogen<sup>(\*)</sup>.

Van zodra een verrichting niet kadert in een normaal beheer en dus abnormaal is volgens de belastingdienst, wordt de meerwaarde belast als een divers inkomen (occasionele winst of baat) aan een tarief van 33%.

Hier volgen **twee verrichtingen** die volgens de rulingdienst **niet normaal zijn** en dus leiden tot belastingheffing; Een belastingplichtige houdt 100% van de aandelen in een vennootschap A. Hij bereikt de pensioengerechtigde leeftijd en wenst 50% van de aandelen te verkopen aan een nieuw op te richten vennootschap van zijn zoon, de andere 50% eveneens aan een nieuw op te richten vennootschap van de dochter.

Is dit een normale beheersverrichting die belastingvrij kan.

De rulingdienst stelt vast dat in deze casus vennootschap A over een vordering in rekening courant beschikt op vader van 1 mio EUR. Die vordering is volgens de belastingdienst een "overtollige liquiditeit" die vennootschap A blijkbaar niet nodig heeft en dus kan uitlenen aan zijn aandeelhouder bestuurder. Nu, een dergelijke overtollige liquiditeit, de vordering in rekening courant dus, moet **voorafgaand** aan de geplande verkoop worden **uitgekeerd als dividend** met betaling van roerende voorheffing (30%). Is dat niet het geval wordt immers een belastbaar dividend omgezet in een vrijgestelde meerwaarde op aandelen.

In een tweede casus wenst een aandeelhouder zijn deelneming in een vennootschap te verkopen aan een nieuwe holding waaraan ook zijn 2 vennoten hun participatie wensen te verkopen met als doel de centralisatie van alle aandelen in de holding. De rulingdienst stelt dat dit evengoed kan bereikt worden met een inbreng. De meerwaarde bij de verkoop wordt ook hier niet gezien als een normaal beheer en dus belast.

Is er sprake van belastingheffing geven wij u overigens nog mee dat het Grondwettelijk Hof vorig jaar heeft beslist dat, indien een meerwaarde op aandelen wordt belast als een occasionele winst of baat, ook de gemaakte kosten in aftrek kunnen worden gebracht.

Dat is recent nog bevestigd door het Hof van Beroep te Antwerpen.

Voor de volledigheid geven we nog mee dat in het kader van de federale regeringsonderhandelingen reeds meermaals een meerwaardebelasting op aandelen ook voor natuurlijke personen ter sprake is gekomen.

Het is nu absoluut onduidelijk wat, wanneer en onder welke voorwaarden. We houden u uiteraard op de hoogte!

<sup>(\*)</sup> We hebben het hier niet over de aanmerkelijk belangheffing bij de verkoop aan een onderneming gevestigd buiten de EER (16,5%), ook niet over een meerwaarde die kadert binnen een beroepsactiviteit en belast wordt als een beroepsinkomen.

## 2

### Partiële splitsing gevolgd door een verkoop van aandelen / geen fiscaal misbruik

Volgende casus;

Een groep van vennootschappen heeft in België 2 operationele dochters die elk op hun balans een onroerend goed houden. In het kader van een herstructurering brengen de twee vennootschappen hun operationele activiteiten in een nieuwe vennootschap in.

Blijven dan over de twee (oude) nu volledig onroerend goed vennootschappen. De verrichting wordt gevolgd door de verkoop van de aandelen van een van die vennootschappen. De verkopende moeder claimt in haar fiscale aangifte om een belastingvrijstelling op de meerwaarde van de aandelen. De belastingdienst ziet dat anders. Zij oordeelt dat het geheel van rechtshandelingen geen authentieke constructie uitmaakt en besluit tot fiscaal misbruik zoals bedoeld in de antimisbruikbepaling.

Volgens de belastingdienst "vormt de opeenvolging van de beschreven handelingen een kunstmatige constructie die enkel tot doel heeft de fiscale gevolgen te vermijden van een sale & leaseback overeenkomst met betrekking tot het onroerend goed".

De belastingplichtige claimt immers een belastingvrije meerwaarde op aandelen waar normaliter de meerwaarde op het onroerend goed zelf onderworpen zou zijn aan vennootschapsbelasting. Bovendien wordt ook verkooprecht (overdrachtsbelasting) vermeden. De keuze voor de kunstmatige constructie is enkel fiscaal gemotiveerd om gebruik te kunnen maken van de vrijstelling van meerwaarde op aandelen.

De belastingplichtige treedt in het verweer met een aantal stevige economische motieven waaronder de internationale herstructurering van de groep. De verkoop van de aandelen met belangrijke meerwaarde heeft als hefboom gediend voor het verkrijgen van extra bankfinancieringen waarmee vervolgens aanzienlijk werd geherinvesteerd. De rechtbank in eerste aanleg volgt de belastingplichtige. De belastingdienst toont het bestaan van een kunstmatige constructie niet aan. Meer nog, de belastingdienst heeft niet het recht "om te oordelen over de opportuniteit van de door de belastingplichtige voorgenomen en uitgevoerde herstructurering, noch om zich uit te spreken over de economische en strategische beslissingen die daaruit voortvloeien".

Dit is een belangrijk besluit van de rechtbank. Het is het eerste vonnis waarin niet tot fiscaal misbruik wordt geoordeeld voor een partiële splitsing gevolgd door de verkoop van de aandelen van de (gesplitste) onroerend goed vennootschap. De belastingdienst is in beroep gegaan, wordt dus vervolgd ...

## 3

### Fiscaal misbruik / vordering in rekening-courant / overtollige liquiditeit

De belastingdienst heeft overigens de laatste jaren een bijzondere interesse in dossiers waar vennootschappen met overtollige liquiditeit worden verkocht en waar die liquiditeit niet voorafgaand aan de verkoop als dividend wordt uitgekeerd.

Dat gaat dan als volgt;

een aandeelhouder natuurlijk persoon houdt de aandelen van een werkvennootschap met overtollige liquiditeit.

In plaats van die liquiditeit uit te keren als dividend met betaling van roerende voorheffing, verkoopt hij of zij de aandelen aan een (nieuwe) holding die de koopprijs schuldig blijft in rekening courant. Vervolgens keert de werkvennootschap de liquiditeit als dividend uit aan de holding. Die dividenduitkering blijft onbelast onder de deelnemingsvrijstelling. Vervolgens gebruikt de holding de middelen om de koopprijs van de aandelen onbelast aan de verkoper te betalen.

De belastingdienst tracht vervolgens dat geheel van rechtshandelingen te herkwalficeren in een rechtstreekse (te belasten) dividenduitkering. Zij doet daarvoor beroep op specifieke antimisbruikbepalingen.

Volgende casus;

De aandelen van vennootschap A worden gehouden door een echtpaar ieder voor de helft. Bij die vennootschap hebben ze een schuld in rekening courant van 600. Het echtpaar heeft ook een vennootschap B.

Aan B verkopen ze de aandelen van A, waarbij B de koopprijs (710) schuldig blijft.

Vervolgens vindt een fusie plaats tussen beide vennootschappen "uit kostenoverweging". Door de fusie wordt de vordering die A op het echtpaar heeft gecompenseerd met de schuld van B aan het echtpaar ingevolge de aandelenverkoop. Gevolg van de verrichting, de schuld van het echtpaar "verdwijnt" en ze houden er nog een onbelaste vordering aan over van 110.

# 4

De belastingdienst ziet een "eenheid van opzet" in de fusie en de compensatie van de rekening courant met de koopprijs. Zij besluit tot fiscaal misbruik. Er wordt immers de facto een dividend uitgekeerd zonder dat daarop roerende voorheffing wordt betaald.

De zaak komt voor de rechtbank in eerste aanleg die de belastingdienst volgt. De belastingplichtigen brengen hun zaak voor het Hof van Beroep, maar ook daar volgt het Hof de belastingdienst.

Zij stelt vast dat er een eenheid van opzet bestaat tussen de fusie en de compensatie van de rekening courant.

Er is een **objectief element van fiscaal misbruik**.

Het is de bedoeling van de wetgever om ieder voordeel dat door een vennootschap aan een aandeelhouder wordt toegekend, als een roerend inkomen te belasten, meer bepaald als dividend.

De aandeelhouders hebben zich hier verrijkt zonder roerende voorheffing te betalen. Immers door de voorafgaande verkoop gevolgd door de fusie en de verrekening met de rekening courant worden reserves uitgekeerd zonder belasting te betalen.

Er is ook een **subjectief element van fiscaal misbruik** volgens het Hof.

"De belastingplichtigen hebben een geheel van rechtshandelingen gesteld met als enig of determinerend doel het ontwijken van roerende voorheffing".

Besluit, de vordering in rekening courant op de verkopende aandeelhouder had voorafgaand aan de verkoop moeten uitgekeerd worden als dividend met betaling van roerende voorheffing.

Dit standpunt strookt volledig met de visie van de rulingdienst.

## Een bestuurder neemt het verlies van zijn vennootschap ten laste / aftrekbaar als beroepskost in de personenbelasting

Stel, uw vennootschap maakt verlies. U beslist om dat verlies zelf uit privé middelen te betalen aan uw vennootschap. Kan u dat bedrag als beroepskost fiscaal in mindering brengen in uw aangifte personenbelasting.

Ja, stelt het Wetboek Inkomstenbelasting indien het gaat om een bedrijfsleider die de tenlasteneming van de verliezen geleden door de vennootschap verwezenlijkt door een

"onherroepelijke en onvoorwaardelijke betaling van een som geld voor het behoud van beroepsinkomsten die de bedrijfsleider periodiek uit de vennootschap verkrijgt en de aldus betaalde som door de vennootschap volledig wordt gebruikt voor de aanzuivering van haar verliezen".

U moet dus een bedrag effectief betalen aan uw vennootschap en dat onvoorwaardelijk. De vennootschap zuivert daar vervolgens haar verlies mee aan. U doet die betaling uit eigen belang, met name voor het behoud van een periodiek salaris uit die vennootschap. U brengt vervolgens het bedrag van de betaling fiscaal in mindering als een werkelijke beroepskost in uw aangifte personenbelasting en realiseert zo een mooie belastingbesparing.

De belastingdienst aanvaardt dit niet steeds, zeker niet indien het bedrag niet effectief wordt gestort, maar bijvoorbeeld verrekend middels de rekening courant.

Stel u hebt een vordering op uw vennootschap, i.p.v. een som te betalen vermindert u uw tegoed boekhoudkundig en dat ten gunste van een eigen vermogen van de vennootschap.

De rechtspraak is wisselend. Zo bevestigde het Hof van Beroep te Antwerpen in 2019 reeds dat er geen aftrek mogelijk was in een casus waarbij de rekening courant gedebiteerd werd in jaar X + 1 ten bedrage van het vennootschapsverlies, waarbij de rekening courant was opgebouwd met stortingen in jaar X.

In een andere zaak oordeelde diezelfde rechtbank in 2021 wel in het voordeel van de belastingplichtige voor een rekening courant die was opgebouwd met stortingen in hetzelfde jaar als die waarin ze werd gedebiteerd met het bedrag van het vennootschapsverlies.

De bestuurders die in 2019 ongelijk kregen van het Hof van Beroep in Antwerpen stapten naar het Hof van Cassatie. Dat Hof stelt zich de vraag of de ongelijke behandeling wel grondwettelijk is.

Reden waarom zij een prejudiciële vraag heeft gesteld aan het Grondwettelijk Hof.

Het verschil tussen effectieve betalingen en debiteringen in hetzelfde of in verschillende belastingjaren is dus volgens de rechtspraak van groot belang voor het recht op fiscale aftrek. Het Hof van Beroep oordeelt vooralsnog dat enkel stortingen die plaatsvinden in hetzelfde jaar als de verliesaanzuivering fiscaal aftrekbaar zijn. Als een storting in een vorig jaar is gedaan maar slechts later wordt gebruikt om verliezen aan te vullen middels een boeking in rekening courant, geldt die storting niet als onherroepelijk of onvoorwaardelijk.

Aan deze editie werkten mee: Melanie Declercq - belastingadviseur • Brecht Debruyne - advocaat • Dries Verschuere - advocaat • Yannick Dewitte - fiscaal jurist • Lien Vanwinnendael - fiscaal jurist • Rik Hermans - fiscaal jurist • Joeri Van den Lemmer - fiscaal jurist • Anke Van Santvliet - fiscaal jurist • Kenzo Van Passen - fiscaal jurist • Yousef Arbaoui - fiscaal jurist • Lauren Van Thillo - fiscaal medewerker • Julie Maes - fiscaal jurist • Alexander Bonné - handelsingenieur / fiscalist

GDPR - indien u deze nieuwsbrief niet langer wenst te ontvangen kan u een e-mail sturen aan [info@bnr.be](mailto:info@bnr.be). U en/of uw onderneming worden dan onmiddellijk verwijderd uit de verzendingslijst. Indien u onze privacyverklaring wenst na te lezen, kan u deze vinden op [www.bnr.be/gdpr](http://www.bnr.be/gdpr).

Verantwoordelijke uitgever / B&R / Jan Bonné. Er wordt gestreefd naar een maximale betrouwbaarheid van verstrekte informatie waarvoor wij evenwel niet aansprakelijk kunnen worden gesteld.

De Caterslei 5 - 2930 Brasschaat - Tel. 03 605 36 78 - [mail@bnr.be](mailto:mail@bnr.be) - [www.bnr.be](http://www.bnr.be)

BTW: BE 0457 385 385 - RPR Antwerpen

*We wensen jullie  
een sfeervolle kerst en  
een bijzonder  
fijne eindejaarsperiode  
Alle goeds en  
geluk gewenst  
voor het nieuwe jaar*

**B&R**  
BONNÉ & RAEIJMAEKERS

BEDRIJFSADMINISTRATIES • BELASTINGADVISEURS • JURISTEN

