



# Nieuwsbrief

Een uitgave verzorgd door B & R

1. Kort
2. Registratierecht beroepsverkopers naar 4 %
3. Successie / sterfhuisclausule
4. Medische beroepen / fiscale aftrek van congreskosten
5. Woning van een zelfstandige / niet langer vatbaar voor beslag
6. Meerwaarden op aandelen / onbelast of toch niet
7. Aandachtspunten voor december

## Uit het Parlement / Rechtspraak

1. Nederlandse 'fictief loon' regeling / niet van toepassing voor een Belgische vennootschap
2. Charter voor een klantvriendelijke Overheid
3. Zwarte boekhouding
4. Inlichtingen gevraagd aan een leasemaatschappij / bankgeheim

## 1

### Kort

Onze noorderburen hebben hun **vennootschapsbelasting** verlaagd. Een KMO kan beroep doen op een schijventarief opgebouwd als volgt /

- over de eerste schijf belastbare winst tot 40.000 EUR .... 20,0%
- over de schijf van 40.000 tot 200.000 EUR ..... 23,0%
- over het meerdere ..... 25,5%

Naar aanleiding van de presentatie van het belastingplan 2009 heeft de Nederlandse regering voorgesteld om het tarief 2008 eenmalig verder te verlagen in de eerste schijf van 250.000 EUR tot 20%, over het meerdere 25,5%.

Toch gunstiger dan wat Belgische vennootschappen gewend zijn. De notionele renteaftrek maakt het verschil wel deels goed.

**De termijn om bezwaar in te dienen** tegen een aanslag inkomstenbelasting bedraagt zes maanden vanaf de verzendingsdatum van het aanslagbiljet. Dat was toch zo tot voor kort. Financiën heeft laten weten dat de belastingplichtige zich voortaan mag beroepen op de "ontvangsttheorie". Voor de berekening van de zes maanden kan men dan vertrekken van de dag waarop de belastingplichtige "naar alle waarschijnlijkheid kennis heeft kunnen nemen van het aanslagbiljet dat hem of haar werd toegestuurd, te weten de derde werkdag volgend op de datum van verzending zoals vermeld op het aanslagbiljet..."

Drie dagen extra tijd dus.

De vennootschappenwet staat niet toe dat vennootschappen "middelen voorschieten, leningen toestaan of zekerheden verstrekken met het oog op de verkrijging van hun aandelen door derden". Deze bepaling bemoeilijkt vaak aandelentransacties. In een vorige uitgave hebben we een versoepeling aangekondigd op deze regel. Dat is nu een feit.

Een K.B. van 06/10/2008 geeft voortaan de mogelijkheid aan **vennootschappen** om met ingang van 1 januari bijvoorbeeld

### leningen toe te staan voor de verwerving van hun eigen aandelen.

Er zijn wel voorwaarden aan verbonden.

Zo moet de verrichting gebeuren onder de verantwoordelijkheid van de raad van bestuur en tegen billijke marktvoorwaarden. Denkt u aan de rente die betaald wordt. De raad van bestuur moet de kredietwaardigheid van de ontlenaar goed onderzoeken. De algemene vergadering moet toestemmen met  $\frac{3}{4}$  van de stemmen. Belangrijk is dat de lening niet hoger mag zijn dan het bedrag van de beschikbare reserves waarover de vennootschap beschikt. In hetzelfde K.B. vindt u ook terug dat een vennootschap met ingang van 1 januari 20 % eigen aandelen mag inkopen waar dat tot nu toe beperkt is tot 10 %.

De belastingdienst heeft recent een circulaire uitgevaardigd over **de bestrijding van omkoping**. Bedoeling is een richtlijn te verstrekken aan ambtenaren om situaties van omkoping te detecteren.

Niet enkel het strafrechtelijk aspect van de passieve of actieve omkoping wordt behandeld, ook de deontologie van de ambtenaar. Als algemene regel geldt dat een ambtenaar in de uitoefening van zijn of haar functie geen giften, beloningen of voordelen mag vragen, eisen of aannemen, niet rechtstreeks en ook niet via tussenpersonen. De circulaire maakt een voorbehoud voor de kleinere geschenken met een eerder symbolische waarde. Een moeilijke oefening in de praktijk. Wat is symbolisch en wat is van geringe waarde. Vanaf wanneer is er sprake van omkoping.

Kan een belastingplichtige aan een ambtenaar een lunch aanbieden of een fles wijn als eindejaarspresentje. De circulaire verstrekt hierover geen duidelijkheid. Inspiratie kan worden gevonden in de omzendbrief die eind 2007 werd verstrekt aan de ambtenaren van de Regie der Gebouwen. In die omzendbrief wordt als "volstrekt onaanvaardbaar" vermeld de lunch, de fles wijn, de dure vulpen, ... maar ook kortingsbonnen en tickets voor voetbalwedstrijden of concerten.



Bonné - Raeijmaekers

Bedrijfsadministraties - Belastingadviseurs - Juristen

De Caterslei 5 - 2930 Brasschaat - Tel. 03 605 36 78 - Fax 03 605 32 48  
mail@bnr.be - www.bnr.be - BTW: BE 0457 385 385 - RPR Antwerpen

## 2

## Registratierecht beroepsverkoopers naar 4 %

Het registratierecht in het Vlaamse Gewest, de belasting die verschuldigd is bij de overdracht ten bezwarende titel van onroerende goederen, bedraagt 10 %.

Voor belastingplichtigen die beroepshalve actief zijn in de aan- en verkoop van onroerend goed kan het tarief worden verlaagd tot 5 %. De wet heeft het over "verkoop die uit de hand en bij authentieke akte worden gedaan door personen die een beroep maken van het kopen en verkopen van onroerende goederen".

In de praktijk is de toepassing van het verlaagd tarief geen succesverhaal gebleken. Dat is mede het gevolg van de Federale teruggevaregeling die bepaalt dat bij wederverkoop van onroerend goed binnen een periode van 2 jaar, 3/5 van het oorspronkelijk geheven recht door de belastingdienst wordt terugbetaald.

Verkoopt u dus een onroerend goed binnen de twee jaar nadat u het heeft aangekocht, krijgt u 3/5 van de oorspronkelijke 10 % terug. De effectieve heffing komt daardoor op 4 %, of 1 % lager dan het registratierecht voor beroepsverkoopers.

Reden waarom men nu beslist heeft het tarief voor beroepsverkoopers terug te brengen tot 4 %.

Voorwaarde is wel dat wederverkoop plaatsvindt uiterlijk voor 31 december van het achtste jaar na de datum van de aankoopakte. Is dat niet het geval wordt het volledige recht van 10 % verschuldigd. De wederverkooptermijn onder de oude regeling bedroeg 10 jaar. Beide wijzigingen gaan in op 1 januari 2009.

## 3

## Successie / sterfhuisclausule

Neem het voorbeeld van een echtpaar gehuwd in gemeenschap van goederen en waarvan de man overlijdt.

Zijn helft van het gemeenschapsvermogen vormt de nalatenschap. De vrouw is daar successierecht over verschuldigd tegen een tarief van 27% boven de 250.000 EUR...



Bonn  - Raeijmaekers

Bedrijfsadministraties - Belastingadviseurs - Juristen



In het Vlaamse Gewest is de gezinswoning tussen partners vrijgesteld.

Op welke wijze kunnen partners in deze situatie anticiperen op dat dure successietarief.

Op het niveau van het huwelijksvermogensrecht is het mogelijk een clause toe te voegen aan het huwelijkscontract dat stelt dat bij ontbinding van de huwelijksgemeenschap om welke reden ook, de gemeenschap volledig wordt toebedeeld aan de ene - vermoedelijk overlevende - partner, in ons voorbeeld de vrouw.

Het gevolg van de toevoeging is dat bij het overlijden van de man geen gemeenschappelijk vermogen in de nalatenschap terechtkomt en er dus ook geen successierecht verschuldigd is.

Men kan ver gaan in deze planning.

V or de toevoeging van de clause kunnen nog "eigen" goederen in de gemeenschap worden ingebracht.

Waar de clause door de belastingdienst inmiddels wordt aanvaard, was dat tot voor kort nog niet het geval voor de voorafgaande inbreng van eigen goederen.

De belastingdienst beschouwde dat als een schenking van de ene aan de andere partner met heffing van successierecht tot gevolg.

De rechtbank is het daar niet mee eens.

In een casus heeft zij geoordeeld dat de sterfhuisclausule geldt voor alle gemeenschapsgoederen inclusief diegenen die voorafgaand zijn ingebracht vanuit een eigen vermogen.

Het is dus perfect mogelijk om de langstlevende partner maximaal te beschermen zonder dat successierecht betaald hoeft te worden.

De sterfhuisclausule kan ook zijn nadelen hebben.

Er moet een vrij grote zekerheid bestaan over het overlijden - in ons voorbeeld - van de man.

Zou immers de vrouw overlijden voor de man, wordt de huwelijksgemeenschap ook op dat ogenblik ontbonden, en komt het volledige vermogen in haar nalatenschap terecht met als gevolg successie ... De huwelijksgemeenschap kan ook ontbonden worden door echtscheiding.

Ook in dat geval zou het volledige vermogen toekomen aan de vrouw.

## 4

## Medische beroepen / fiscale aftrek van congreskosten

De geneesmiddelenwet legt een algemeen verbod op aan de farmaceutische industrie om rechtstreeks of onrechtstreeks premies of voordelen in geld of natura toe te kennen aan personen die geneesmiddelen mogen voorschrijven of toedienen, zeg maar de zorgverstrekkers.

Het verbod is destijds ingegeven uit een bekommernis om het voorschrijfgedrag van bv. artsen niet beïnvloedbaar te stellen aan allerlei extra's.

Het verbod is niet algemeen. Er bestaan 3 uitzonderingen:

- kunnen wel worden toegekend premies of voordelen van "geringe waarde" én die de uitoefening van de geneeskunde, tandheelkunde... aangaan;
- een redelijke vergoeding voor legitieme prestaties met wetenschappelijk karakter;
- de uitnodiging tot, en het betalen van de deelname aan wetenschappelijke manifestaties, zeg maar de congressen.

Wat die laatste categorie betreft heeft een circulaire van de belastingdienst het over "informatiesessies, opleidingen, seminars, symposia en wetenschappelijke congressen, evenals eender welke wetenschappelijke bijeenkomst in welke vorm ook georganiseerd in België of in het buitenland".

Betaalt een pharmabedrijf de deelnamekosten van bv. een arts, is die kost voor haar fiscaal aftrekbaar van zodra het bedrag als "voordeel alle aard" wordt verantwoord met een fiscale fiche (281.50).

Enkel de vermelding op de fiche volstaat voor de fiscale aftrek.

Een ander bewijs is niet nodig.

Let wel, het moet gaan om een congres waarvoor minimaal één overnachting is voorzien en waar voorafgaand een visum – zeg maar erkenning – voor verkregen is.

Voor de arts is het bedrag van de kost die het pharmabedrijf betaalt belastbaar als voordeel alle aard.

Onmiddellijk kan de arts het bedrag van het voordeel opvoeren als aftrekbare beroepskost zodat per saldo geen inkomstenbelasting verschuldigd wordt.

Er wordt in de circulaire nog een onderscheid gemaakt in verschillende situaties.

Betaalt het pharmabedrijf de volledige deelnamekost, mag ook het volledig bedrag afgetrokken worden als beroepskost.

Omdat restaurantkosten in principe onderworpen zijn aan een aftrekbeperking van 69 %, worden die kosten forfaitair begroot op 8 %. 97,52% komt dan als beroepskost in aanmerking ((8 x 69 %) + 92 %).

Betaalt het pharmabedrijf gedeeltelijk de deelnamekost, geldt in principe hetzelfde. Voor het deel dat de arts zelf betaalt zal hij ook zelf de echtheid en het bedrag moeten bewijzen voor de fiscale aftrek.

Wat als een arts zijn aanwezigheid op een congres wil verlengen voor privédoeleinden. Die kosten moeten zelf worden betaald.

De verplaatsingskosten van dit verlengde verblijf kunnen wel integraal door het pharmabedrijf worden vergoed indien zij niet meer bedragen dan wat betaald zou zijn zonder verlenging...

De duur van de verlenging moet wel bijkomstig zijn ten aanzien van de duur van het congres.

Een voorbeeld, een manifestatie gepland over zeven dagen kan maximaal met vijf en een halve dag voor privédoeleinden worden verlengd...

## 5

### Woning van een zelfstandige / niet langer vatbaar voor beslag

Een nieuwe wetgeving biedt zelfstandigen de mogelijkheid om de woning die ze gebruiken als hoofdverblijfplaats tegen beslag door zakelijke schuldeisers te beschermen.

De regeling staat open voor alle zelfstandigen in hoofdberoep, ondernemers, handelaars, vrije beroepers en vennootschapsmandatarissen.

De zelfstandige dient daartoe een verklaring van "niet-vatbaarheid voor beslag" af te leggen in een notariële akte.

Wordt het pand ook deels voor beroepsdoeleinden gebruikt, geldt de niet-vatbaarheid voor beslag voor het hele pand indien het beroepsdeel minder dan 30% bedraagt. Is het beroepsdeel gelijk aan of meer dan 30%, heeft de verklaring enkel effect voor het privédeel.

Het is de notaris die ervoor zorgt dat de verklaring ingeschreven wordt in het hypotheekkantoor van de plaats waar het pand is gelegen zodat die tegenstelbaar wordt aan derden.

De verklaring geldt enkel voor schulden ontstaan in het kader van de zelfstandige activiteit en uiteraard voor zover ontstaan na de verklaring.

Gemengde schulden zijn uitgesloten.

Draagt de zelfstandige het pand over naar aanleiding van een verkoop, blijft ook de verkoopprijs beschermd tegen beslag mits het bedrag binnen het jaar opnieuw bestemd wordt tot de aankoop van een hoofdverblijfplaats.

## 6

### Meerwaarden op aandelen / onbelast of toch niet

Meerwaarden op aandelen in de privésfeer blijven doorgaans onbelast. Dat is niet steeds het geval. U maakt een onderscheid tussen de privébelegger die aandelen op de beurs verhandelt, en de ondernemer die zijn of haar bedrijf verkoopt.

#### De privébelegger op de beurs

In barre beurstijden is het wellicht vreemd te spreken over meerwaarden op aandelen. De huidige koersniveaus bieden evenwel mogelijk gunstige aankoopkansen om in de toekomst meerwaarden te realiseren. Hoop doet leven.



Meerwaarden die de privébelegger realiseert, zijn onbelast. Omdat winsten niet belastbaar zijn, is het evident dat eventuele verliezen niet aftrekbaar zijn. Toch zijn er grenzen aan de onbelastbaarheid van meerwaarden. De verrichtingen moeten immers kaderen binnen een "normaal beheer" van een privévermogen.

Zo zullen meerwaarden die voortkomen uit speculatie belast worden tegen 33%. Onder speculatie begrijpt u transacties met veel risico, waarbij er kans is op veel winst maar ook op groot verlies. Wie bijvoorbeeld 500.000 EUR financiert om beurs aandelen te kopen en erin slaagt de portefeuille op 6 maanden te verdubbelen, dreigt over de meerwaarde te worden belast. Hetzelfde geldt voor winsten die de day-trader weet te realiseren door het innemen van speculatieve posities en vaak via afgeleide producten. De kosten die gepaard gaan met speculatieve transacties zijn dan wel aftrekbaar. Het is de belastingdienst die dient aan te tonen dat er geen sprake is van een normaal beheer. De norm die daarvoor geldt is de goede huisvader. En ook die evolueert in de tijd. Het is niet omdat iemand in een portefeuille een aantal opties of afgeleide producten heeft, dat de winst die deze producten oplevert automatisch belastbaar wordt. Het is telkens een geheel van omstandigheden dat moet beoordeeld worden, zoals;

- de omvang van de transacties in verhouding tot het totale vermogen
- het feit of met financieringen wordt gewerkt
- de (korte) termijn van de verrichtingen
- de herhaling ervan
- ...

Kortom de belegger die vandaag oordeelt dat het moment daar is om een effectenportefeuille te herschikken en een belangrijke positie in aandelen op te bouwen, zal voor zijn moed fiscaal niet bestraft worden indien de aandelen (hopelijk) met een belangrijke meerwaarde kunnen worden verkocht na verloop van een aantal jaren.

#### **De ondernemer en de verkoop van het bedrijf**

Ook meerwaarden op aandelen bij de verkoop van het bedrijf blijven in principe onbelast. België kent slechts in uitzonderlijke omstandigheden een aanmerkelijk belangheffing. Ook de ondernemer dient er evenwel op te letten dat de verkoop van de aandelen kadert binnen een normaal beheer van privévermogen.

Volgens de belastingdienst is de verkoop van aandelen van een kasgeldvennootschap en de verkoop van aandelen aan een eigen holding dat niet...

Een belastingheffing van de volledige meerwaarde tegen 33% is het gevolg...

Gelukkig snelde het Hof van Cassatie ter hulp met een arrest van eind 2006, waarin zij stelde dat niet de volledige meerwaarde belast is maar enkel het abnormaal deel ervan.

De verkoopprijs van aandelen wordt dan opgesplitst in 2 delen/

- Het gedeelte dat de belastingplichtige ook bij een 'normale verkoop' zou verkregen hebben; dat gedeelte is het resultaat van goed ondernemen of goed beleggen en is niet belastbaar.
- Het gedeelte van de prijs dat rechtstreeks zijn oorsprong vindt in "abnormale verrichtingen"; dat gedeelte is de occasionele of speculatieve winst en is na aftrek van kosten belast tegen 33%.

In een wetswijziging die op stapel staat wordt dit verschil geschrapt. Bij een verkoop van aandelen die niet kadert binnen een normaal beheer van een privévermogen zal de volledige meerwaarde worden belast.

De fundamentele discussie blijft dan ook of de verkoop van een kasgeldvennootschap en de verkoop van aandelen aan de eigen holding al dan niet verrichtingen zijn van normaal beheer. De belastingdienst krijgt op dit punt meestal ongelijk van de rechter.

## 7

### Aandachtspunten voor december

Het gewone tarief in de vennootschapbelasting bedraagt 33,99 %.

Daarnaast kunnen KMO's die aan bepaalde voorwaarden voldoen, beroep doen op een verlaagd opklimmend tarief dat start aan 24,98 % op de eerste schijf belastbare winst tot 25.000 EUR.

Een van de voorwaarden is een minimale salarisopname door ten minste 1 bedrijfsleider van 36.000 EUR.

De zaakvoerder of bestuurder doet er derhalve goed aan voor het eind van het jaar na te gaan of hij of zij voor dit jaar ook aan die grens voldoet.

Noteer dat ook voordelen in natura mogen meegerekend worden.

22 december is de laatste dag waarop u vrijwillig kan voorafbetalen voor de vennootschapbelasting.

Elke betaling voor die datum levert een vermindering van vermeerdering op van 7,5 % of in bepaalde gevallen een rentevoordeel van 3,75 %.

Onvoldoende voorafbetaling levert u een belastingvermeerdering op van 11,25 %...

Komt u tot de vaststelling dat u dit jaar teveel voorafbetaald kan u dat overigens nog corrigeren.

Een verzoek tot terugbetaling verzendt u aangetekend aan de dienst van de voorafbetalingen te Brussel.





Vergeet niet elke mogelijkheid tot fiscale aftrek te optimaliseren voor uw premies levensverzekering, pensioensparen, VAPZ,... Dat is ook van toepassing voor vennootschappen. Ga na of de maximale marges voor bijvoorbeeld premies groepsverzekeringen benut zijn.

Betaal uiterlijk voor 24/12 uw sociale bijdragen onder het zelfstandigen-statuut. Sociale premies die vervallen op 31 december en niet tijdig aan het sociaal verzekeringsfonds worden betaald, worden standaard vermeerderd met 7 %, bovenop de gewone kwartaalverhoging van 3 %. Dat levert dus een bijkomende factuur op van maar liefst 10 %. Late betalers krijgen bovendien geen fiscaal attest voor de betaalde bijdragen aan het vrij aanvullend pensioen. Wat dus betaald werd in 2008 kan u fiscaal niet in aftrek brengen.

## Uit het Parlement / Rechtspraak

# 1

## Nederlandse 'fictief loon' regeling / niet van toepassing voor een Belgische vennootschap

De Nederlandse wet op de loonbelasting – en u kan dat vergelijken met de Belgische bedrijfsvoorheffing – bepaalt dat iedere werknemer een “gebruikelijk” loon moet ontvangen i.v.m. de arbeid die hij of zij verricht “voor een lichaam waarin men een aanmerkelijk belang heeft dan wel waaraan men vermogensbestanddelen ter beschikking stelt ...”

Wordt voor de arbeid geen gebruikelijk of te laag loon ontvangen, wordt het verschil aangevuld met een fictief deel waarover de Nederlandse loonbelasting verschuldigd is.

Kan een zaakvoerder van een Belgische BVBA die in Nederland voor een opdrachtgever advies en/of consultancy prestaties verricht, met deze fictief loon regeling te maken krijgen.

Een zaakvoerder van een Belgische BVBA wordt naar Nederlands recht immers aanzien als directeur en heeft een werknemersstatuut.

In een casus oordeelde de Nederlandse belastingdienst alvast van wel. Neemt de zaakvoerder in Nederland geen salaris op – wat uiteraard steeds het geval is aangezien alles wordt gefactureerd vanuit de Belgische BVBA – is de fictief loon regeling van toepassing en legt de Nederlandse belastingdienst een aanslag loonbelasting op.

Vereist is weliswaar dat de Belgische vennootschap in Nederland over een “vaste inrichting of vast vertegenwoordiger” beschikt, maar aan die voorwaarde was voldaan.

De zaakvoerder op zich wordt fictief als vaste inrichting beschouwd... De rechtbank in Breda volgde de belastingdienst niet.

Ook in beroep krijgt de belastingdienst nu ongelijk.

De rechtbank komt tot dat besluit omdat het verrichten van advieswerkzaamheden zoals opgenomen in de statuten van de Belgische vennootschap niet onder de werkzaamheden vallen die kunnen leiden tot het ontstaan van een fictieve vaste inrichting.

# 2

## Charter voor een klantvriendelijke overheid

Een Kamerlid stelt vast dat het internet en de e-mail als communicatiemiddel niet meer weg te denken zijn uit onze Federale Overheidsdiensten.

Er wordt zeer uitvoerig gebruik gemaakt van elektronische correspondentie en communicatiemogelijkheden...

Helaas... stelt zij vast, vele fiscale ambtenaren laten het na of weigeren zelfs pertinent de gewenste lees- en ontvangstbevestigingen te versturen.

Ze heeft volgende vragen/

- Welke regels van “internet etiquette” worden voorzien door de Federale Overheidsdienst Financiën.
- Binnen welke termijn dienen fiscale ambtenaren beleefdheidshalve op mails te reageren die zij intern en extern ontvangen.

Financiën antwoordt dat de Federale Overheidsdienst momenteel bezig is met het uitschrijven van een deontologische code waarvan de ontwerp teksten worden besproken met de vakbonden.

Financiën merkt op dat op Intranet geruime tijd reeds een document circuleert dat gebruikers “tips” geeft voor een goed e-mail gebruik.

- Raadpleeg regelmatig uw elektronische brievenbus en beantwoord de berichten of verwittig de afzender van het gevolg dat aan zijn bericht wordt gegeven.
- Activeer het automatisch antwoordsysteem van uw e-mail indien u een langdurige afwezigheid plant. Zo wordt uw correspondent automatisch verwittigd van uw afwezigheid...

Voor het overige benadrukt Financiën dat haar ambtenaren de beginselen van behoorlijk bestuur dienen na te leven en de termijnen zullen opvolgen die zijn opgenomen in het charter van een klantvriendelijke overheid.

Artikel 4 van dat charter bepaalt dat elke overheidsdienst binnen de 15 dagen na het ontvangen van een aanvraag van een burger, onderneming of vereniging, een ontvangstmelding moet verzenden tenzij de aanvraag kan worden behandeld binnen een termijn van 3 weken.

De aanvraag behandelt ze binnen een redelijke termijn met een maximum van 4 maanden. Voor ingewikkelde dossiers streeft de dienst naar een behandelingstermijn van maximaal 8 maanden. In dergelijke gevallen moet na 4 maanden een voorlopig antwoord worden verstrekt met aanduiding van de behandelingstermijn.

## 3

### Zwarte boekhouding

Een belastingplichtige leeft blijkbaar in onmin met zijn partner. Die vindt er niet beter op dan de "zwarte" boekhouding van de man te bezorgen aan de belastingdienst.

Die ziet haar kans schoon en legt een belangrijke omzetverhoging en aanvullende aanslagen inkomstenbelasting op zonder verder onderzoek.

De rechtbank gaat niet akkoord met deze werkwijze. De belastingdienst mag voor de vaststelling van het belastbaar resultaat beroep doen op alle bewijsmiddelen van het gemeenrecht. Dat neemt evenwel niet weg dat ze de bewijskracht van de gegevens die ze gebruikt moet kunnen aantonen.

De gegevens moeten juist en betrouwbaar zijn. Een aanslag mag niet gevestigd worden op basis van een bewijsstuk dat de belastingdienst op illegale of ongeoorloofde wijze in bezit heeft gekregen zoals in deze casus, een zwarte boekhouding die op een bedrieglijke wijze werd ontvreemd.

Ook met het akkoord van de volmachtouder van de belastingplichtige kan geen rekening worden gehouden.

Dat akkoord is immers aangetast door dwaling.

De aanvullende aanslagen worden vernietigd.

**Wij wensen U mooie feestdagen en een succesvol 2009, zowel met de familie als met de collega's.**

Verantwoordelijke uitgever / B&R / Jan Bonn e & Ad Raeijmaekers. Er wordt gestreefd naar een maximale betrouwbaarheid van verstrekte informatie waarvoor wij evenwel niet aansprakelijk kunnen worden gesteld.

## 4

### Inlichtingen gevraagd aan een leasemaatschappij / bankgeheim

Stel, u maakt gebruik van een auto die u ter beschikking wordt gesteld door uw werkgever. Die leest de auto bij een leasemaatschappij. Aan het eind van het leasecontract heeft de werkgever de optie om de auto van de maatschappij over te nemen tegen een -vaak lage- optieprijs.

In praktijk gebeurt het dan dat de werkgever de mogelijkheid om die optie te lichten aan u overlaat.

U realiseert dan een voordeel zijnde het verschil tussen de prijs die u betaalt voor de optie, en de werkelijke waarde van de auto op het moment dat u de optie licht.

Dat voordeel is fiscaal belast.

Hoe kreeg de belastingdienst daar in het verleden weet van, eenvoudig, door stelselmatig inlichtingen in te zamelen rechtstreeks bij de leasemaatschappijen.

En dat kan niet, want ook leasemaatschappijen vallen onder het fiscaal bankgeheim.

Het Belgisch wetboek inkomstenbelasting vermeldt onder haar artikel 318 dat de belastingdienst niet gemachtigd is "om in rekeningen, boeken en documenten van bank-, wissel-, krediet- en spaarinstellingen inlichtingen in te zamelen met het oog op het belasten van hun cliënten".

Die bepaling is niet van toepassing stelt de belastingdienst want het gaat over het verzamelen van inlichtingen over de verkoop van een auto, niet over een leaseverrichting. En inlichtingen over een verkoop vallen niet onder het bankgeheim ...

Neen zegt het Hof van Beroep te Brussel.

De belastingdienst vraagt niet enkel informatie op over de verkoop zelf, maar over een geheel van verrichtingen; het leasecontract, de identiteit van de leasingnemer, ... waardoor ze uiteindelijk terecht komt bij de koper van de auto en het voordeel kan belasten.

De vraag om inlichtingen over de verkoop staat dus niet los van de leaseovereenkomst en valt wel degelijk onder het bankgeheim ...

**B&R**  
Bonn e - Raeijmaekers

Bedrijfsadministraties - Belastingadviseurs - Juristen

De Caterslei 5 - 2930 Brasschaat - Tel. 03 605 36 78 - Fax 03 605 32 48  
mail@bnr.be - www.bnr.be - BTW: BE 0457 385 385 - RPR Antwerpen