

Nieuwsbrief

Een uitgave verzorgd door B & R

Inhoud

1. Kort
2. Successie en registratie / antimisbruikbepaling
3. Aanslag geheime commissielonen / verduidelijking deel 2
4. Wetsontwerp in de strijd tegen schijnzelfstandigheid
5. Nieuwe BTW regels vanaf 1 januari 2013
6. Langer werken / de gevolgen voor uw bedrijfspensioen

Uit het Parlement / Rechtspraak

1. Onderhandelen is geen abnormaal beheer
2. Kwijtschelding van een schuld / abnormaal of goedgunstig voordeel
3. AOW uitkering (on)belast

1

Kort

In nieuwsbrief 84 werd een ontwerp decreet van de Vlaamse Regering behandeld over de verdubbeling van het **verdelingsrecht** van 1 tot 2%. Die belasting is verschuldigd op overeenkomsten waarbij men uit een onverdeeldheid treedt. Neem personen A & B die samen eigenaar zijn van een onroerend goed en waarbij A zijn of haar aandeel overdraagt aan B.

Over die overdracht is dan het verdelingsrecht verschuldigd. In tegenstelling tot wat oorspronkelijk werd voorzien is de belasting met ingang van 1 augustus 2012 niet verdubbeld maar verhoogd tot 2,5%, weliswaar met twee sociale correcties;

Zo wordt de berekeningsgrondslag van de belasting verminderd met 50.000 EUR voor /

- een verdeling (of afstand) naar aanleiding van een echtscheiding in onderlinge toestemming of wegens onherstelbare ontwrichting.
- een verdeling (of afstand) binnen het jaar volgend op de beëindiging van een wettelijke samenwoning (die minstens 1 jaar heeft geduurd).

De tweede correctie betreft een extra vermindering van de belastbare grondslag met 20.000 EUR per kind ten laste.

Maakt u met uw privéauto verplaatsingen voor de zaak kan uw werkgever u daarvoor een kilometervergoeding betalen die gebaseerd is hetzij op de effectieve kostprijs per kilometer, hetzij op basis van de **forfaitaire kilometervergoeding** die de overheid hanteert voor haar ambtenarenkorps.

Die vergoedingen worden jaarlijks geïndexeerd.

Met ingang 1 juli 2012 bedraagt het forfait 0,3446 EUR per kilometer (was 0,3352 EUR).

De terugbetaling van de forfaitaire vergoeding beschouwt de belastingdienst als "kosten eigen aan de werkgever".

Aftrekbaar dus voor de werkgever en onbelast voor de werknemer.

U kan het forfait hanteren tot ± 24.000 kilometer op jaarbasis.

Boven die grens dient u voor terugbetaling de effectieve kostprijs per kilometer te berekenen.

Elk jaar worden de tarieven van de **verkeersbelasting** geïndexeerd. De tarieven voor het Vlaamse Gewest zijn gepubliceerd in het BS op 25 juni 2012 (en kan u volledig terugvinden op onze website onder Actua, Vlaams Gewest / tarieven verkeersbelasting.)

Het is de Vlaamse Belastingdienst – VlaBel – die sinds vorig jaar verantwoordelijk is voor de inning ervan.

De tarieven voor het Brussels en Waals Gewest zijn gepubliceerd op 9 augustus.

Het relanceplan dat de Federale regering heeft goedgekeurd nog net voor het zomerreces levert weer een rits van **fiscale maatregelen** op. Om er u een aantal te noemen /

- Ondernemingen die veel goederen importeren kunnen bij de belastingdienst om een vergunning verzoeken om voorfinanciering van BTW te vermijden. Daarvoor moet een waarborgsom worden betaald aan de belastingdienst. Die voorwaarde wordt geschrapt.
- In de vennootschapsbelasting bestaat een regime waarin 80% van de bruto octrooi inkomsten die een vennootschap ontvangt, in mindering kunnen worden gebracht van haar belastbaar resultaat. Dat levert een effectieve belastingdruk op van slechts 6,8%... Eén van de "vervelende" voorwaarden tot nu toe betreft de aanwezigheid in België van een eigen afzonderlijk onderzoekscentrum. Deze voorwaarde wordt geschrapt met ingang 1 januari 2013.
- De vrijstelling van loonbelasting voor onderzoekers wordt opgetrokken van 75 tot 80%.
- Om het investeren in ondernemingen aan te moedigen denkt men aan een aftrekregime voor privéspaarders die inschrijven op bedrijfsobligaties.
- Verder – en dat komt in elk relanceplan wel terug – stelt de Federale Regering een grotere rechtszekerheid in het vooruitzicht door een

B&R
BONNÉ & RAEIJMAEKERS

BEDRIJFSADMINISTRATIES • BELASTINGADVISEURS • JURISTEN

De Caterslei 5 - 2930 Brasschaat - Tel. 03 605 36 78 - Fax 03 605 32 48
mail@bnr.be - www.bnr.be - btw: BE 0457 385 385 - RPR Antwerpen

vereenvoudiging van de fiscale wetgeving en een eenmaking van procedureregels...

2

Successie en registratie / antimisbruikbepaling

De antimisbruikbepaling is sinds 1 juni van dit jaar ook van toepassing op het vlak van successie en registratie.

Er is sprake van fiscaal misbruik indien u zich "door het stellen van een rechtshandeling buiten het toepassingsgebied van de fiscale wet plaatst, of aanspraak maakt op een belastingvoordeel in strijd met de doelstelling van de wet..."

Bij de invoering van de nieuwe bepaling was het zeer onduidelijk welke fiscale planningstechnieken voor de belastingdienst nog acceptabel zouden zijn en welke u voortaan maar beter in de kast laat.

Met haar circulaire van 15 juli 2012 komt de belastingdienst terug op haar eerder voornemen geen concrete voorbeelden te geven. In deze circulaire somt zij een aantal handelingen op die – in haar visie – nog steeds kunnen, en anderen die als misbruik zullen worden beschouwd. Uiteindelijk – stelt de belastingdienst – zal situatie per situatie worden beoordeeld rekening houdend met de concrete context en modaliteiten. De opsomming die volgt mag u dan ook niet zien als een "volledige lijst" van "veilige" of "verdachte" handelingen.

Voor zover ze geen deel uitmaken van een "gecombineerde" constructie worden de volgende handelingen op zich niet beschouwd als fiscaal misbruik.

- een handgift of bankgift;
- een schenking voor een buitenlands notaris;
- een gespreide schenking van onroerend goed met een tussenperiode van meer dan 3 jaar;
- een schenking onder last; bv de verplichting tot betaling van een rente;
- een schenking onder ontbindende voorwaarde, bv vooroverlijden. (Overlijdt de begiftigde voor de schenker wordt de schenking ontbonden);
- een schenking door grootouders aan kinderen of kleinkinderen;
- een schenking met voorbehoud van vruchtgebruik of een ander levenslang recht. Denk aan een recht van bewoning;
- een schenking waarop een verlaagd registratierecht van toepassing is zoals voor familiale ondernemingen;

B&R
BONNÉ & RAEIJMAEKERS

BEERUFSADMINISTRATIES • BELASTINGADVISEURS • JURISTEN



- schenkingen die sowieso van een vrijstelling genieten voorzien in het Wetboek van Registratierechten zelf;
- bedingen van tontine of aanwas;
- testamenten met maximaal gebruik van gunstregimes. U denkt aan het legaat van de volle eigendom van de gezinswoning aan de langstlevende partner.
- testamenten met "generation skipping" waarbij het vermogen wordt gelegateerd aan kleinkinderen. Of het "kinderloos vrijgezel" testament waarbij vermogen wordt gelegateerd aan ouders in plaats van aan broers of zussen (lagere tarieven).
- Verder het duo-legaat voor zover het een belangrijk voordeel oplevert voor de vereniging (die van een verlaagd successietarief geniet). Middels een duo-legaat wordt een deel van het vermogen toebedeeld aan een vereniging die meteen het successierecht voor haar rekening neemt dat verschuldigd is door de andere erfgenamen.

Voor de volgende rechtshandelingen is er wel sprake van fiscaal misbruik (volgens de belastingdienst) tenzij de belastingplichtige aantoont dat de keuze voor de rechtshandeling niet fiscaal gemotiveerd is.

- De sterfhuisclausule.
Een veel gebruikte techniek in situaties waarbij één van de partners ongeneeslijk ziek is.
Middels een éénzijdig verblijvingsbeding (of beding van ongelijke verdeling van de huwgemeenschap) wordt voorzien dat het volledig gemeenschappelijk vermogen aan de met naam genoemde partner toekomt (de langstlevende dus) ongeacht de reden van ontbinding van het huwelijk.
Gevolg / geen successie verschuldigd.
- erfpacht en de gesplitste aankoop van onroerend goed door verbonden vennootschappen.
Op de vestiging van een recht van erfpacht is 0,2% registratie verschuldigd waar het "gewone" overdrachtsbelastingtarief 10% bedraagt.
- De inbreng van goederen door een echtgenoot in de huwgemeenschap gevolgd door een schenking door beide echtgenoten. (of de uitbreng uit een huwgemeenschap gevolgd door wederzijdse schenking).
- De gesplitste aankoop van een onroerend goed voorafgegaan door een schenking van de aankoopsom door de vruchtgebruiker.
Denk aan de situatie waarbij de ouders het vruchtgebruik van een onroerend goed verwerven en de kinderen de blote eigendom.
De ouders schenken aan de kinderen vooraf de middelen om de blote eigendom te financieren. Bij het overlijden van de ouders worden de kinderen automatisch volle eigenaar vrij van successie.
- Verder nog het ik-opa testament, tevens een techniek om het successierecht te drukken.

Besluit de belastingdienst tot fiscaal misbruik is het aan de belastingplichtige om aan te tonen dat de rechtshandeling niet werd gesteld om successie- of registratierecht te vermijden.

De circulaire bevat de "zienswijze" van de Administratie. Is dus geen wet.

Het voordeel is alleszins dat u nu alvast weet wat volgens de belastingdienst kan en wat niet kan.

3

Aanslag geheime commissielonen / verduidelijking deel 2

Verstrekt een werkgever een voordeel aan haar werknemer of bedrijfsleider – denk aan een auto van de zaak voor privégebruik – dient zij dat voordeel te vermelden op de salarisfiche van de werknemer of bedrijfsleider.

Hetzelfde is van toepassing voor kosten met privé karakter die door de werkgever worden betaald.

Vermelding kan achterwege blijven indien de genieter het bedrag van het voordeel (of van de privé kost) terugbetaalt aan de werkgever, of indien bijvoorbeeld een boeking plaatsvindt in het debet van zijn of haar rekening courant.

De bedoeling van de opname op de fiches is uiteraard dat de genieter van het voordeel er ook inkomstenbelasting op betaalt.

Voordelen en kosten die niet op deze wijze worden verantwoord, lopen het risico op een aanslag geheime commissielonen van maar liefst 309%.

Sinds 1 juli van dit jaar kijkt de belastingdienst strenger toe op de toepassing van deze bijzonder hoge aanslag.

De administratieve praktijk die er voorheen in bestond voordelen en/of kosten “achteraf” te regulariseren middels een boeking in rekening courant behoort definitief tot het verleden.

De instructie van de belastingdienst tot strengere toepassing van de bijzondere aanslag is de oorzaak geweest van heel wat ongerustheid, reden waarom zij eind vorig jaar meldde dat “inzonderheid met het oog op het vermijden van een toename van administratieve en gerechtelijke procedures, rekening zal worden gehouden met de goede trouw van de belastingplichtige die iets uit het oog zou hebben verloren of een fout zou hebben begaan”.

In een tweede toelichting van 20 juli gaat de belastingdienst concreter in op situaties waarin zij een zekere “coulance” zal betrachten.

Zo zal de bijzondere aanslag niet worden opgelegd voor de regularisatie van forfaitair geraamde voordelen alle aard (auto van de zaak, pand van de zaak, enz.) indien het gaat om /

- rekenfouten die ter goede trouw werden begaan en geen herhaald karakter hebben;
- geringe bedragen;
- de genieter van het voordeel spontaan zijn belastingsituatie heeft rechtgezet.

Het uitgangspunt is dat een onderscheid wordt gemaakt tussen de belastingplichtige die nalatig is geweest, een vergissing heeft begaan, of onvoorzichtig is geweest, anderzijds de belastingplichtige die met “bedrieglijk oogmerk” heeft gehandeld.

De belastingdienst geeft zelfs een definitie van goede trouw.

“De interne overtuiging van een persoon dat hij in een situatie verkeert die in overstemming is met de wet en het aanvoelt te handelen zonder



iemand anders zijn rechten te schenden”.

Het zal dus zaak zijn om in discussiegevallen de belastingdienst van uw goede trouw te overtuigen. De instructie stelt verder dat de ambtenaar zijn “gezond verstand” moet gebruiken.

“Dienaangaande moet enerzijds voldoende soepelheid aan de dag worden gelegd ter vermindering van een gebrek aan billijkheid en moet anderzijds elke willekeur en ongelijke behandeling worden uitgesloten”.

Opmerkelijk, de instructie voegt nog twee “toleranties” toe. De eerste betreft voordelen alle aard voor het privégebruik van een auto van de zaak voor het jaar 2012.

U weet dat de regeling eind vorig jaar grondig werd hertekend en inmiddels reeds is aangepast. Er zullen dus ongetwijfeld dit jaar rekenfouten worden gemaakt bij de opstelling van de fiches.

Welnu, zegt de belastingdienst, voor dergelijke rekenfouten zal de aanslag niet worden toegepast... Oef!

Idem wat betreft restaurantkosten gemaakt in het kader van de beroepsactiviteit, maar met een overdreven karakter.

Wordt dat bij controle vastgesteld, zal de aftrek van het overdreven gedeelte worden verworpen in de vennootschap. Geen bijzondere aanslag dus.

Gaat het om restaurantkosten met een louter privé karakter gaat het uiteraard wel om voordelen die nog steeds op fiches moeten worden vermeld.

4

Wetsontwerp in de strijd tegen schijnzelfstandigheid

De laatste jaren hebben de verschillende federale regeringen getracht het zelfstandigenstatuut nauwer af te bakenen.

Reden is evident, het is voor een overheid veel gunstiger om sociale bijdragen te innen onder een werknemersstatuut dan onder een zelfstandigenstatuut.

Pogingen werden ondernomen om criteria vast te leggen die, zo men eraan voldeed, zouden wijzen op het bestaan van een arbeidsrelatie of een overeenkomst van zelfstandige dienstverlening.

Die pogingen bleven vruchteloos.

Tot Di Rupo I.

In de strijd tegen sociale en fiscale fraude ligt er nu een wetsontwerp klaar dat voor een aantal specifieke beroepssectoren de criteria bevat die al dan niet leiden tot een “weerlegbaar vermoeden” van het bestaan van arbeidsrelatie of overeenkomst van zelfstandige dienstverlening.

De criteria gaan als volgt /

- de persoon die de activiteit uitvoert, loopt geen economisch of financieel risico (afwezigheid van investeringen, geen deelname in het resultaat...);
- de afwezigheid van verantwoordelijkheid en beslissingsbevoegdheid over de financiële middelen van de opdrachtgever;

- afwezigheid van beslissingsbevoegdheid over het aankoopbeleid;
- afwezigheid van beslissingsbevoegdheid over het prijsbeleid;
- het niet voorhanden zijn van een resultaatverbintenis voor het overeengekomen werk;
- de garantie op de betaling van een vaste vergoeding voor het werk;
- het zelf geen werkgever zijn van persoonlijk en vrij aangeworven werknemers of het ontbreken van de mogelijkheid om voor de uitvoering van het overeengekomen werk werknemers in dienst te nemen of zich te laten vervangen;
- het zich niet presenteren als een ondernemer ten overstaan van andere personen of hoofdzakelijk of gewoonlijk voor één medecontractant actief zijn;
- actief zijn in ruimtes waarvan men niet de eigenaar of huurder is of werken met materiaal dat ter beschikking wordt gesteld, gefinancierd of gewaarborgd is door de medecontractant.

Is in een specifieke casus aan meer dan de helft van deze criteria voldaan, geldt een vermoeden van schijnzelfstandigheid.

De zelfstandige dienstverlener wordt dan vermoed in een arbeidsrelatie te staan tot zijn of haar opdrachtgever, met naheffing van sociale premieheffing tot gevolg.

Dat vermoeden is weerlegbaar. Tegenbewijs kan dus geleverd worden.

De criteria gelden enkel voor de sectoren van de bouw, schoonmaak, bewaking, en transport, en met als vermoedelijke startdatum 1 januari 2013.

Het is de verwachting dat voor de toekomst andere sectoren zullen worden toegevoegd.

5

Nieuwe BTW regels vanaf 1 januari 2013

De Federale regering heeft haar goedkeuring gegeven aan een wetsontwerp dat de Belgische BTW regelgeving in overeenstemming brengt met een Europese richtlijn. Die richtlijn betracht een harmonisering tussen de lidstaten wat de BTW facturatie betreft. Een aantal opvallende nieuwigheden /

- Reikt vandaag een BTW-ondernemer een factuur uit, is de BTW op die factuur verschuldigd aan de belastingdienst onafhankelijk of de factuur (en dus ook de BTW) reeds betaald werd of niet. Omgekeerd, ontvangt een BTW-ondernemer een factuur, is de aangerekende BTW aftrekbaar ongeacht of de factuur reeds betaald werd.
- Dat wijzigt met ingang 1 januari 2013.
- De uitreiking van een factuur op zich is dan niet langer een (subsidiare) oorzaak voor de opeisbaarheid van BTW.



Gevolg, zolang geen betaling van de klant ontvangen wordt, is de BTW door de uitreiker van de factuur niet verschuldigd zolang de levering van de goederen of de dienstprestatie niet heeft plaatsgevonden...

Worden dus facturen uitgereikt vóór dat een levering en/of dienstprestatie heeft plaatsgevonden en heeft de klant ook nog niet betaald, mag men die factuur nog niet opnemen in de BTW aangifte. De nieuwe regel heeft dus ook haar gevolg voor de aftrekbaarheid van de BTW.

Een BTW ondernemer zal de BTW op een factuur slechts in aftrek kunnen brengen indien de levering en/of de dienstprestatie effectief reeds plaatsgevonden heeft of indien hij daar reeds effectief voor betaald heeft.

De nieuwe regeling heeft een impact op de boekhouding van BTW- ondernemers. Voor een correcte verwerking van de BTW-boekhouding zal men vanaf 1 januari ook rekening moeten houden met de financiële mutaties (wanneer werd een factuur al dan niet betaald).

- De verplichte vermeldingen op een BTW-factuur worden uitgebreid.
- Vanaf 1 januari 2013 zal steeds de datum van de levering en/of dienstprestatie of de datum van ontvangst van de prijs (of een deel ervan) afzonderlijk op de factuur vermeld moeten worden.
- Het BTW wetboek kent verschillende verleggingsregelingen. Denk aan werk in onroerende staat, intellectuele dienstprestaties enz. Men zal niet langer moeten verwijzen naar het specifieke artikel van het BTW wetboek maar volstaan met de vermelding "BTW verlegd".
- Een factuur in elektronische vorm wordt overigens volledig gelijkgesteld met een papieren exemplaar. De ontvanger moet een elektronische versie wel aanvaarden.
- De bewaartermijn van facturen wordt behouden op 7 jaar maar men zal voortaan zelf kunnen kiezen waar men de BTW documenten bewaart zolang ze maar op "ieder verzoek en zonder onnodig uitstel ter beschikking kunnen worden gesteld van de BTW dienst".
- Voor in België gevestigde BTW ondernemers is dat België. Gaat het om ondernemers die als buitenlands BTW plichtigen zijn geregistreerd, hoeft dat niet langer in België te zijn.

6

Langer werken / de gevolgen voor uw bedrijfspensioen

De programmawet van 22 juni 2012 - BS 28/06/2012 - voert een aantal belangrijke pensioenmaatregelen in die (zouden) kaderen in het langer werken beleid van de Federale regering. Uiteindelijk gaat het om /

- het schrappen van de mogelijkheid voor zelfstandige vennootschapsmandatarissen om intern binnen de onderneming een pensioen op te bouwen;
- een verhoging van afkooptarieven;
- een verstrenging van het toezicht op de opbouw van aanvullende pensioenen met daaraan een strenge sanctiemogelijkheid gekoppeld.

Wat het eerste betreft;

Tot eind vorig jaar konden ondernemingen **intern** voor hun zaakvoerder of bestuurder in een **pensioenopbouw** voorzien waarvan de premie - afhankelijk van de hoogte van het salaris - fiscaal aftrekbaar was. Het mooie van deze interne pensioenopbouw was dat de premie dus niet betaald diende te worden aan een externe verzekeraar, maar intern werd voorzien op de balans van de onderneming (en tevens fiscaal aftrekbaar was).

Dat systeem van interne opbouw behoort dus definitief tot het verleden. Wenst een onderneming in een pensioen te voorzien voor haar bedrijfsleider zal dit enkel nog kunnen door effectief premies te storten aan een verzekeraar of pensioenfonds.

Aanvankelijk lag het ook in de bedoeling van de federale regering om de verplichting op te leggen alle bestaande interne voorzieningen ook effectief af te storten aan een verzekeraar of pensioenfonds.

Van dat pad is men gelukkig afgestapt.

Bestaande interne voorzieningen kunnen behouden blijven maar een verdere opbouw is dus niet toegestaan.

Op de voorziening wordt wel een extra belasting geheven die samen zal worden opgelegd met de vennootschapbelasting ofwel in éénmaal, of gespreid over 3 jaar.

Kiest u voor de éénmalige heffing betaalt u 1,75%, over 3 jaar gespreid 0,60% (totaal 1,80%).

Kiest u in de toekomst op enig moment voor afstorting van de voorziening aan een verzekeraar of pensioenfonds bent u wel vrijgesteld van de 4,4% verzekeringstaks.

De tweede maatregel betreft de **verhoging van de afkoopbelasting** op pensioenuitkeringen gefinancierd door de werkgever - onderneming. Idee is dat wie een pensioen laat uitkeren voor de normale (verhoogde) pensioenleeftijd, daar zwaar fiscaal de prijs voor betaalt.

De nieuwe tarieven gaan als volgt /

Leeftijd opname	Tarief tot juli 2013	Tarief vanaf juli 2013
60 jaar	16,5%	20,0%
61 jaar	16,5%	18,0%
62 tot 64 jaar	16,5%	16,5%
65 jaar	10,0%	10,0%

Belangrijk, deze tarieven zijn niet van toepassing op uitkeringen gefinancierd met persoonlijke bijdragen.

Daar blijft het tarief 10% voor betalingen vanaf 60 jaar.

Een derde belangrijke maatregel betreft de uitbouw van een pensioen-databank – beheerd door de VZW Sigedis – waarin de gegevens van



alle aanvullend pensioenen terecht moeten komen.

Werd reeds voorzien in een programmawet van 2006 en zou in 2015 volledig operationeel moeten zijn.

De databank biedt de belastingdienst een krachtig controlemiddel op ;

- de correcte toepassing van de 80% grens.

U weet dat pensioenpremies slechts aftrekbaar zijn in zoverre het aanvullend pensioen dat men opbouwt samen met het wettelijk pensioen niet meer bedraagt dan 80% van het laatste normale brutojaarsalaris.

- de juiste berekening en betaling van de sociale premieheffing van 8,86% op pensioenbijdragen van de werkgever.
- de juiste heffing en betaling van de 1,5% "Wyninckxbijdrage" op hoge pensioenpremies (nieuwsbrief 85);
- het toezicht op onderhandse pensioenovereenkomsten.

Worden de gegevens niet correct aan de databank meegedeeld, loopt men het risico dat de fiscale aftrek van de pensioenbijdragen wordt geweigerd.

Uit het Parlement / Rechtspraak

1

Onderhandelen is geen abnormaal beheer

Een belastingplichtige natuurlijk persoon verkoopt een aandelenbelang in een Luxemburgse vennootschap voor een bedrag van 12 miljard (oude Belgische frank). De meerwaarde die hij realiseert op de transactie blijft in principe belastingvrij tenzij die meerwaarde "speculatief" behaald werd.

Indien m.a.w. de meerwaarde niet kadert binnen een "normaal" beheer van een privévermogen.

En dat is precies wat er volgens de belastingdienst in deze casus aan de hand is, een abnormaal beheer. Gevolg belastingheffing als divers inkomen tegen het tarief van 33%. Het abnormaal beheer leidt de belastingdienst af uit het feit dat de belastingplichtige op "eigen initiatief en voor eigen rekening stappen heeft gezet bij potentiële overnemers met het oog op het verkrijgen van de beste prijs voor de verkoop van de aandelen" (wat had onze belastingplichtige anders moeten doen...?) Een dergelijke "opeenvolging van contacten en voorafgaande onderhandelingen" is volgens de belastingdienst "onbruikbaar in het kader van een normaal beheer van een privé vermogen". De zaak komt voor de rechtbank die het gelukkig anders ziet; Zij stelt vast dat het gaat om een (minderheids-)belang dat de belastingplichtige in het verleden heeft verkregen uit een nalatenschap en schenking en dat hij gedurende een heel aantal jaren heeft aangehouden tot het ogenblik van de verkoop

aan een onafhankelijke derde vennootschap. Er is dus geen sprake van enig abnormaal beheer of speculatief inzicht.

De rechtbank ziet niet in waarom het voeren van onderhandelingen ongebruikelijk zou zijn in het kader van een normaal beheer van een privé vermogen.

Integendeel, stelt de rechtbank, dat is zelfs noodzakelijk.

“Een normaal beheer kenmerkt een goede huisvader die er naar streeft een zo hoog mogelijke prijs te verkrijgen voor de aandelen die tot zijn of haar privé vermogen behoren. Het streven naar een zo hoog mogelijke prijs is een uiting van verstandig beheer”.

De meerwaarde blijft dus onbelast.

Ook in een andere casus besluit de rechtbank tot normaal beheer van privévermogen en blijft een meerwaarde onbelast.

“Normaal beheer veronderstelt niet dat een goede huisvader een louter passieve houding zou aannemen. Enkel het feit dat de verkoper in het verleden bedrijfsleider is geweest in één of meer van de vennootschappen waarvan hij de aandelen verkoopt, wijst niet op abnormaal beheer”.

2

Kwijtschelding van een schuld / abnormaal of goedgunstig voordeel

In een groepsstructuur heeft vennootschap A (de moeder) een lening verstrekt aan vennootschap B (de dochter) gevestigd buiten België. Die doet het blijkbaar zakelijk niet erg goed.

Niet alleen wordt de rente niet betaald, ook de terugbetaling van de hoofdsom is hoogst onzeker.

Beide verplichtingen wegen zwaar op de dochter.

Reden waarom de moeder de schuld kwijtscheldt.

Vormt de kwijtschelding van deze schuld een “abnormaal of goedgunstig voordeel” dat op basis van het wetboek inkomstenbelasting gevoegd moet worden bij het belastbaar resultaat van A en waarover zij dus belasting betaalt. De belastingdienst meent alvast van wel. Een voordeel is “goedgunstig” als het toegestaan wordt zonder onmiddellijke tegenprestatie.

Het is “abnormaal” als het in strijd is met wat in soortgelijke situaties gebruikelijk is.

Bedrijfseconomisch is het niet ongewoon voor een moedervenootschap om tegen gunstvoorwaarden financiële hulp te bieden aan een dochter in moeilijkheden.

In dit geval evenwel heeft A een voordeel aan B toegekend zonder dat daar enige tegenprestatie tegenover staat.

A bewijst niet dat zij met de kwijtschelding het faillissement van B kon voorkomen. Op het moment van de kwijtschelding was er geen enkel bewijs van een staat van faillissement.

Slechts 3 jaar later werd B ontbonden. Daarvoor was de kwijtschelding

van de schuld “niet nodig of nuttig”.

De rechtbank volgt dus de visie van de belastingdienst...

Het is in praktijk perfect mogelijk dat een moeder financiële hulp verstrekt aan haar dochter in moeilijkheden zonder daar fiscaal bestraft voor te worden.

Wat steeds opnieuw van belang is betreft het antwoord op de vraag wat volstrekt onafhankelijke ondernemingen in zelfde omstandigheden zouden doen.

Een feitenkwestie dus.

3

AOW uitkering (on)belast

Pensioenen, renten en als zodanig geldende toelagen die rechtstreeks of onrechtstreeks verband houden met op een beroepsactiviteit zijn belast als beroepsinkomen.

Blijft een AOW uitkering die geen verband houdt met een vroegere beroepsactiviteit dan onbelast.

Het Hof van Beroep in Antwerpen heeft eind 2007 geoordeeld dat een AOW pensioen een “sociale maatregel” betreft, geen verband houdt met de beroepsactiviteit, en dus ook niet belast kan worden als beroepsinkomen. Dat arrest van Antwerpen werd verbroken door Cassatie die de zaak doorverwees naar het Hof van Beroep te Gent.

Dat Hof besliste in de voorgelegde casus dat op grond van “concrete” feiten een AOW uitkering wel belastbaar is als pensioen aangezien de AOW uitkeringsgerechtigde tot pensioendatum in Nederland had gewerkt en de uitkering in rechtstreeks verband stond met de beroepsactiviteit.

Een dergelijke beoordeling over de belastbaarheid op concrete feiten wordt ook aangehouden in een recent vonnis van de rechtbank van eerste aanleg in Antwerpen.

In de casus beslist de rechtbank dat binnen een gezin de AOW van de man belastbaar is als pensioen (de man had een beroepsactiviteit gehad).

De uitkering van de vrouw daarentegen blijft onbelast omdat zij geen beroepsactiviteit in Nederland had verricht.

B&R
BONNÉ & RAEIJMAEKERS

BEDRIJFSADMINISTRATIES - BELASTINGADVISEURS - JURISTEN

De Caterslei 5 - 2930 Brasschaat - Tel. 03 605 36 78 - Fax 03 605 32 48
mail@bnr.be - www.bnr.be - btw: BE 0457 385 385 - RPR Antwerpen