



110

Een uitgave verzorgd door B&R

NIEUWSBRIEF

Verschi jnt tweemaandelijks - juli 2017

01

KORT

1. Kort
2. Register van uiteindelijk begunstigen (UBO) op komst
3. Faling eenmanszaak / kwijtschelding van restschulden
4. Auto van de zaak / hogere belasting voor de werkgever
5. Vlabel / nieuw standpunt over de vruchten van een burgerlijke maatschap
6. Relatiegeschenken / nieuwe BTW regels
7. Onthaal- receptie- publiciteits- en restaurantkosten / een oprissing

Uit het Parlement / Rechtspraak

1. Privé gebruik pand vennootschap / berekening van het voordeel alle aard is ongrondwettelijk
2. Ontbinding van vennootschap en verderzetting van activiteit middels nieuwe vennootschap / niet noodzakelijk simulatie

In nieuwsbrief nummer 109 van de maand mei van dit jaar kon u lezen dat de **vergoeding** die betaald wordt voor de **overdracht van een auteursrecht** fiscaal gunstig wordt behandeld. U denkt bv aan een schrijver die een vergoeding ontvangt van een krant voor het bezorgen van een opiniestuk.

De vergoeding die daarvoor betaald wordt is geen progressief belast beroepsinkomen (50 % exclusief sociale bijdragen) maar wel een roerend inkomen belast aan een afzonderlijk tarief van 15 % (met nog toepassing van een forfaitaire kostenaf trek). U kan wel niet onbeperkt auteursrechten laten vergoeden. Het 15% tarief geldt voor een bedrag dat op jaarbasis is beperkt tot 57.590 EUR (geïndexeerd voor 2017). In het besproken arrest zet de rechtbank van Gent de deur op een kier voor de toepassing van dit gunstregime op conclusies en adviezen van advocaten... De ruingcommissie van de belastingdienst heeft recent een beslissing afgeleverd voor de auteursrechten van zelfstandige journalisten zowel in hoofd- als bijberoep. De ruing verstaat onder zelfstandige journalisten iedere persoon die buiten arbeidsovereenkomst in hoofd- of bijberoep "geschreven teksten, foto's, video's, films, tekeningen, ... levert aan uitgevers die de auteursrechten op voormelde werken verwerven met het oog op publicatie in hun media". Neem het voorbeeld van een journalist die een reportage maakt en de rechten voor publicatie ervan afstaat tegen betaling van een vergoeding aan een uitgever. In de beslissing van de belastingdienst mag 50 % van de betaalde vergoeding fiscaal worden aangemerkt als roerend inkomen, onderworpen dus aan het tarief van 15 % (en die 50 % mag vervolgens de drempel van 57.590 EUR op jaarbasis niet overschrijden).

Het is niet ondenkbaar, en het kan elke vennootschap overkomen... **Staatsbladfraude**.

Het is vrij eenvoudig om met de juist ingevulde publicatieformulieren en betaling van publicatiekosten, bestuurswijzigingen te laten opnemen in het Staatsblad.

Met een publicatie in de hand kan iemand met foute bedoelingen de vennootschap rechtsgeldig verbinden, naar de bank stappen om een betaling uit te voeren,...

U kan zich tegen dergelijke praktijken beschermen door registratie op de website "www.wettelijke-publicaties.be". Laat u daar uw ondernemingsnaam, nummer en mailadres achter, wordt u er automatisch van op de hoogte gesteld van zodra de maatschappelijke benaming van uw vennootschap verschijnt in het Staatsblad. U kan dan onmiddellijk - mocht het nodig zijn - initiatief nemen om een foute publicatie recht te zetten.

Registratie is bovendien gratis, en dat is toch altijd mooi voor een dergelijke dienst.

Een AOW uitkering is een Nederlands (basis) pensioen waarop men aanspraak kan maken indien men inwoner is van Nederland of indien men in Nederland in dienstverband arbeid heeft verricht. De **al dan niet belastbaarheid van een AOW uitkering** voor een fiscaal inwoner van België is al meer dan 10 jaar **onderwerp van discussie** met de Belgische belastingdienst.

Die heeft in het verleden steeds het standpunt ingenomen dat de AOW een "uitgesteld beroepsinkomen" is en bijgevolg belast moet worden aan de progressieve tarieven van de personenbelasting.

In 2007 heeft het Hof van Beroep van Antwerpen geoordeeld dat een AOW uitkering niet belastbaar is als beroepsinkomen omdat het opgebouwd kan worden onafhankelijk van een beroepsactiviteit.

Het Hof van Beroep te Gent kwam in 2011 tot eenzelfde conclusie (bevestigd door Cassatie in 2016).

In 2015 heeft Gent vervolgens haar standpunt verijnd.

Het was niet langer een alles of niets verhaal. In elke casus moet rekening gehouden worden met de hele carrière van de belastingplichtige, slechts het deel van de AOW verbonden aan een beroepsactiviteit, is in België belast als beroepsinkomen.

Cassatie heeft recent dit standpunt bevestigd.

Neem een belastingplichtige die van zijn 15^{de} tot 45^{ste} in Nederland heeft gewoond, maar niet gewerkt. Van zijn 46^{ste} tot zijn 65^{ste} woont hij in België en werkt hij in Nederland.

Op basis van deze rechtspraak is 20/50 van de AOW uitkering progressief belast, het restant is onbelast omdat er geen band bestaat met een beroepsactiviteit.

B&R
BONNÉ & RAEIJMAEKERS

BEDRIJFSADMINISTRATIES - BELASTINGADVISEURS - JURISTEN

C 1 J F E R 5 A L L E E N V O L 5 T A A N N I E T

Afwachten hoe de belastingdienst hier verder mee omgaat.

Voor de aangifte inkomstenbelasting kan men 2 standpunten innemen;

- bestaat er (deels) geen band met een beroepsactiviteit, kan men opteren de AOW niet te vermelden in de aangifte;
- of men vermeldt ze wel - conform het standpunt van de belastingdienst - en dient vervolgens een bezwaar in tegen de aanslag.



De Europese Commissie heeft recent nieuwe strenge transparantieregels voorgesteld voor 'intermediairs', denkt u maar aan belastingadviseurs, accountants, banken, advocaten, notarissen. De bedoeling is om een **nieuwe meldingsplicht** in te voeren voor;

- de intermediair die een "grensoverschrijdende regeling" aan een onderneming heeft aangeboden;
- de onderneming of particulier aan wie het advies is verstrekt, indien de intermediair die de grensoverschrijdende regeling heeft aangeboden, niet in de EU is gebaseerd, of wanneer hij door beroeps- of geheimhoudingsregels is gebonden;
- de onderneming of particulier die de grensoverschrijdende regeling toepast, indien die door de eigen belastingadviseur is opgezet.

De lidstaten die inlichtingen over fiscale planningconstructies ontvangen zullen automatisch gegevens uitwisselen via een centraal gegevensbestand. Men zal zo snel op de hoogte zijn van nieuwe risico's van belastingontwijking en maatregelen kunnen nemen om schadelijke constructies te blokkeren... Het is de bedoeling dat de nieuwe meldingsplicht in werking treedt op 1 januari 2019 en dat de EU-lidstaten nadien elk kwartaal inlichtingen uitwisselen.

Koopt of verkoopt u beursgenoteerde effecten, bent u daar een **beursbelasting** over verschuldigd. Die varieert van 0,09 % (met een maximum per verrichting van 1.300 EUR) tot 0,27 % (met een maximum per verrichting van 1.600 EUR).

Sinds 1 januari van dit jaar is de belasting ook verschuldigd op de **verrichtingen die u buiten België plaatst**. Doet u dus een beroep op een buitenlandse makelaar of financiële instelling voor uw aan- en verkooporders, bent u daar dus ook de beursbelasting over verschuldigd. U heeft er alle belang bij om de verrichtingen tijdig aan te geven en de belasting tijdig te betalen, zoniet loopt u het risico op aanzienlijke boetes die kunnen oplopen tot 3.600 EUR...

Voor uw Belgische verrichtingen wordt de administratie verzorgd (en de belasting ingehouden) door uw Belgische financiële tussenpersoon. Dat is dus niet zo voor uw buitenlandse transacties. Sommige tussenpersonen "ontzorgen" hun cliënten daarin, andere niet. Een bijkomende administratieve last dus. Het gelijkheidsprincipe opgenomen in de Belgische grondwet ziet er op toe dat personen die zich in een gelijke situatie bevinden ook op een gelijke manier moeten worden behandeld. De vaststelling dat u voor uw buitenlandse verrichtingen een bijkomende administratieve verplichting wordt opgelegd met het risico op hoge boete kan beschouwd worden als een schending van dit gelijkheidsprincipe. Europees zou er sprake kunnen zijn van een schending van het vrij verkeer van kapitaal en diensten. Precies om die redenen is een verzoekschrift ingediend bij het Grondwettelijk Hof om de wet die de belasting heeft ingevoerd te vernietigen. Wij volgen dit voor u verder op.

Maakt u met uw privé auto zakelijke kilometers, kan uw werkgever die kosten onbelast terugbetalen. Dat kan op basis van een werkelijke kilometerkostprijs, of forfaitair.

Voor de **forfaitaire terugbetaling** kan u beroep doen op de vergoedingen die de federale overheid betaalt aan haar ambtenaren. Die worden jaarlijkse geïndexeerd.

Voor de periode 1 juli 2017 tot 30 juni 2018 wordt dat 0,3460 EUR per kilometer (was 0,3363 EUR).

02

REGISTER VAN UITEINDELIJK BEGUNSTIGDEN (UBO) OP KOMST

Tot voor kort kon u er vanuit gaan dat een vermogen, groot of klein, in Belgenland in alle legaliteit vrij anoniem kon worden aangehouden. Over de jaren heen is die anonimiteit afgebrokkeld, met onder meer de afschaffing van het bankgeheim in 2011, de verplichte melding van buitenlandse constructies in de aangifte inkomstenbelasting sinds 2013, en anno 2015 de aangifteplicht van buitenlandse financiële rekeningen bij het centraal aanspreekpunt van de Nationale Bank.

Anders dan in de meeste Europese lidstaten, gold er evenwel nog geen meldingsplicht van "deelneemingsrechten" in vennootschappen. Daar komt verandering in met het "UBO" register, een register van uiteindelijk begunstigten (ultimate beneficial owners). De nieuwe transparantieregeling wordt door de federale regering gekaderd in de context van het vermijden van witwasmisdrijven, en het bestrijden van financiering van illegale activiteiten. De Europese richtlijn hierover gaat terug tot 2015. Het register zal opgericht en beheerd worden door de Administratie van Financiën.

Niet elke deelneming moet gemeld worden. Het gaat enkel om natuurlijke personen die minstens 25% van de aandelen van een vennootschap houden, rechtstreeks of onrechtstreeks. Die is dan de uiteindelijk begunstigde van die vennootschap. Indien het niet mogelijk blijkt de uiteindelijke aandeelhouders te traceren, zullen de natuurlijke personen die deel uitmaken van het bestuur worden aangemerkt als UBO. Gaat het over een trustachtig figuur of bv een stichting, zullen de begunstigten of eventuele andere natuurlijke personen die zeggenschap hebben als UBO worden beschouwd.

Wie heeft toegang tot het register.

Het register zal geraadpleegd kunnen worden door de "bevoegde autoriteiten en door financiële inlichtingeneenheden", enkel in het kader van de strijd tegen het witwassen van geld en de financiering

03

FALING EENMANSZAAK / KWIJTSCHELDING VAN RESTSCHULDEN



04

AUTO VAN DE ZAAK / HOGERE BELASTING VOOR DE WERK- GEVER

van illegale activiteiten. Daar stopt het niet, ook "meldingsplichtige entiteiten" zullen het register kunnen raadplegen in het kader van "cliëntenonderzoek". U denkt aan financiële instellingen, beoefenaars van juridische beroepen, vastgoedmakelaars, ... Tot slot is het register toegankelijk voor alle personen en organisaties die een "legitiem" belang kunnen aantonen. De regering heeft op 31 maart 2017 het voorontwerp van wet goedgekeurd dat inmiddels is ingediend bij de Raad van State voor advies. Vervolgens wordt het aan het parlement voorgelegd voor stemming tot wet, maar daar zijn we dus nog niet...

Het is de verwachting dat het federale parlement in de korte toekomst een wet zal goedkeuren die eenmanszaken in faling een zeer eenvoudige uitweg biedt om kwijtschelding te bekomen van alle restschulden. De regelgeving kadert in de harmonisatie van de Europese faillissementswetgeving.

Nu is een dergelijke kwijtschelding enkel mogelijk indien een gefailleerde "verschoonbaar" is en dus geen grove fouten heeft begaan of fraude gepleegd.

In de toekomst zal een gefailleerde verlost zijn van restschulden indien hij of zij de faillissementsrechtbank om een kwijtschelding verzoekt en dat binnen de drie maanden na het faillissementsvonnis.

De kwijtschelding wordt "automatisch" toegestaan zonder verder onderzoek van de rechtbank naar de vraag of de gefailleerde de kwijtschelding al dan niet verdient.

Het vonnis wordt gepubliceerd in het Staatsblad en belanghebbenden - lees schuldeisers - kunnen vervolgens bezwaar aantekenen tegen de kwijtschelding. Ze moeten wel bewijzen dat de gefailleerde een grove fout heeft begaan die bijgedragen heeft tot het faillissement.

Niet eenvoudig... en dan hebben we het nog niet over de voorfinanciering van de procedure- en advocaatkosten...

Het wetsontwerp gaat dus ver, en biedt een eenvoudige mogelijkheid voor een gefailleerde om een doorstart te maken. Misbruiken zijn niet uit te sluiten.

Curatoren zullen geen beslag kunnen leggen op wat een gefailleerde ontvangt aan inkomsten na het faillissementsvonnis.

Zo komt het salaris dat men verdient na het vonnis niet meer in aanmerking voor loonbeslag.

Voor een goed begrip, persoonlijk vermogen dat aanwezig is vóór het faillissement blijft in principe onderworpen aan het ondernemingsrisico.

Eén uitzondering, de gezinswoning. U kan als ondernemer bij de notaris een verklaring afleggen zodat die niet vatbaar is voor beslag door schuldeisers of curatoren. Die mogelijkheid bestaat al sinds 2007, maar er wordt maar zeer matig gebruik van gemaakt (+/- 900 dossiers op jaarbasis).

De fiscaliteit verbonden aan de terbeschikkingstelling van een auto van de zaak voor zowel zakelijk als privé gebruik, is uitermate complex.

U moet rekening houden met allerlei bedragen, percentages, formules, aftrekbepalingen ... vaak nog verschillend op het vlak van de BTW en de vennootschapsbelasting. Dan is er nog sinds het aanslagjaar 2013 de vennootschapsbelasting die de werkgever - vennootschap verschuldigd is over 17 % van het voordeel van alle aard (lees de bijtelling) voor het privé gebruik van de auto.

Die belasting is verschuldigd "ongeacht" of de vennootschap winst of verlies maakt.

Een voordeel alle aard voor privé gebruik van bv. 5.000 EUR op jaarbasis, leidt dus sowieso tot een bijkomend belastbaar bedrag voor de vennootschap van 850 EUR waarover vervolgens 33,99 % vennootschapsbelasting verschuldigd is...

Vanaf 1 januari van dit jaar is dat percentage van 17 % opgetrokken tot 40%, meer dan verdubbeld dus. Het verhoogde percentage is van toepassing indien de vennootschap de brandstofkosten van het privé gebruik geheel of gedeeltelijk voor haar rekening neemt.

Over welke brandstof het dan gaat of hoe die kosten ten laste worden genomen, is niet relevant.

De werkgever kan bijvoorbeeld een tankkaart terbeschikking stellen of privé tankbonnetjes terugbetalen, of ook een forfaitaire vergoeding hanteren.

Allemaal leiden ze tot de toepassing van de 40 % regel.

De hogere belasting kan worden vermeden indien men aantoonbaar dat enkel de brandstofkosten voor de zakelijke kilometers worden vergoed. Hoe dat bewijs dan precies in praktijk kan geleverd worden, licht de belastingdienst toe in een FAQ (*) "tankkaarten en andere brandstofkosten" dat einde mei is gepubliceerd. Het komt er op aan precies te bepalen welke kilometers privé zijn en hoe de brandstof ervan wordt betaald.

Een eerste referentie is de arbeidsovereenkomst of de car policy.

Wordt een terugbetaling voor privé gebruik uitgesloten, geldt dit als een "vermoeden tot het bewijs van het tegendeel".

Wordt daar niets concreet in vermeld kan de vennootschap;

- een (complexe) rittenadministratie bijhouden;
- of een forfaitaire berekening hanteren die de belastingdienst zelf aanreikt (en waarvan wij u hier de uitwerking besparen).

Verdere info leveren we u graag op eerste verzoek.

Nog dit, het belastbaar percentage van 40 % is van toepassing over het “volledig” bedrag van de bijtelling.

U mag er dus niet meer, zoals in het verleden, op in mindering brengen een eventuele persoonlijke bijdrage die de gebruiker van de auto aan de vennootschap betaalt.

⁽¹⁾ FAQ staat voor Frequently Asked Questions. Is een werkwijze van de belastingdienst waarmee ze haar visie geeft over een bepaald fiscaal onderwerp waar veel vragen bij worden gesteld.

05

VLABEL / NIEUW STANDPUNT OVER DE VRUCHTEN VAN EEN BURGERLIJKE MAATSCHAPPIJ

Recent heeft de Vlaamse belastingdienst (Vlabel) een nieuw standpunt ingenomen over de bestemming van de vruchten van een burgerlijke maatschap waarvan de ouders het vruchtgebruik aanhouden (van de maatschapsaandelen) en de kinderen de blote eigendom.

De techniek is courant in successieplanning.

Ouders brengen een vermogen onder in een burgerlijke maatschap - neem een effectenportefeuille - vervolgens worden de delen van de maatschap aan de kinderen geschonken met een voorbehoud van vruchtgebruik.

Op die manier behouden ouders controle en uiteraard ook inkomsten.

Jaarlijks wordt op de algemene vergadering van de maatschap beslist over de bestemming van de vruchten (rente en dividend) ...

Vaak wordt dan beslist, indien de ouders het rendement niet nodig hebben, dat niet uit te keren en te behouden in de maatschap. Vlabel heeft het daar moeilijk mee.

Aangezien een maatschap fiscaal transparant is, heeft de niet uitkering van het rendement tot gevolg dat op het moment van overlijden van de schenker niet enkel het oorspronkelijk ingebrachte vermogen, maar dus ook dat rendement zonder erfbelasting toekomt aan de blote eigenaar.

Die onbelaste aangroei van de reserves in de maatschap ziet Vlabel nu dus anders.

Volgens het nieuwe standpunt wordt het niet uitgekeerde rendement vanaf 1 juni 2017 beschouwd als een nieuwe schenking. Dat betekent dat bij overlijden van de schenker erfbelasting verschuldigd wordt tenzij men over de nieuwe schenking schenkbelasting heeft betaald.

Een alternatief is uiteraard het rendement gewoon uit te keren aan de vruchtgebruiker.

Conclusie; eerder opgezette maatschapsstructuren en ook toekomstige structuren blijven op zich perfect rechtsgeldig. Wel moet men een initiatief nemen voor de toekomstige rendementen; ofwel uitkeren, ofwel schenken al dan niet met schenkbelasting.

06

RELATIE- GESCHENKEN/ NIEUWE BTW REGELS

BTW en relatiegeschenken, het is steeds een moeilijk verhaal. Eind mei van dit jaar heeft de belastingdienst een richtlijn gepubliceerd met nieuwe regels.

Het principe is dat de BTW op de goederen die een BTW plichtige “gratis” weggeeft niet aftrekbaar is.

Daar bestaan gelukkig een aantal uitzonderingen op ...

Het is immers de bedoeling dat uit die relatiegeschenken meer omzet volgt, en dus ook meer BTW ontvangsten... De BTW richtlijn van mei 2017 gaat over die uitzonderingen.

Onder bepaalde voorwaarden kan een BTW plichtige toch de BTW in aftrek brengen op gratis handelsmonsters, handelsgeschenken en reclameartikelen.

De gratis **handelsmonsters** hebben geen BTW gevolg mits de fabricage- of de aankoopkosten aftrekbare beroepskosten zijn. Dat is in de regel het geval.

Voor een goed begrip, handelsmonsters zijn goederen van dezelfde aard dan diegene die u zelf fabriceert en/of verkoopt, en die u gratis weggeeft om ze door klanten te leren kennen. Het is van belang dat u bewijsstukken bijhoudt om in geval van controle te kunnen aantonen dat goederen effectief gratis zijn uitgedeeld.

Handelsgeschenken zijn goederen die niet van dezelfde aard zijn als diegene die u doorgaans verkoopt (bv. een doos chocolade, een voucher zoals een bioscoopticket, ...).

Tot nu toe was het aantal handelsgeschenken per genietter van geen belang, zolang de aankoopprijs of de normale waarde ervan maar minder dan 50 EUR excl. BTW per jaar bedroeg. Die 50 EUR blijft behouden, maar voortaan komt slechts één handelsgeschenk per jaar per genietter in aanmerking voor BTW aftrek.

Reclameartikelen zijn artikelen die een geringe waarde hebben voor wie ze krijgt, de naam van de uitgevende onderneming dragen, en bestemd zijn voor zeer grote verspreiding. Denk aan ballpennen, kalenders, agenda's, ... De BTW is zonder meer aftrekbaar. Let wel, verbruiksgoederen (zoals een fles champagne met logo, of chocolade) vallen hier niet onder.

Op **gelegenheidsgeschenken aan werknemers** is geen BTW verschuldigd zolang de aankoopprijs lager ligt dan 50 EUR excl. BTW (vroeger was dat 35 EUR). Zoals bij handelsgeschenken geldt dit slechts voor één gelegenheidsgeschenk per jaar. Betekent het een en ander nu dat u in



07

ONTHAAL- RECEPTIE- PUBLICITEITS- EN RESTAURANT- KOSTEN / EEN OPFRISSING



de toekomst een goede relatie een attentie minder moet geven? Zeker niet...

Relatiegeschenken blijven aftrekbaar in de vennootschapsbelasting. Het bedrag is niet gelimiteerd, en wordt voor 50% aanvaard als beroepskost. De niet aftrekbare BTW recupereert u dan voor 50% in de vennootschapsbelasting... Let wel, een geschenk met een waarde boven 125 EUR is enkel (beperkt) aftrekbaar, indien de gulle gever een fiscale fiche opstelt voor de ontvanger.

Een korte opfrissing van de fiscale regels/

Onthaal- en receptiekosten zijn de kosten die u maakt om een aangenaam kader te creëren voor uw externe relaties, klanten, leveranciers,... u denkt aan catering, drank, bloemen in een ontvangstruimte...

Publiciteitskosten zijn de kosten die u specifiek maakt om publiciteit te geven aan uw activiteit. U denkt aan demonstratiekosten, relatiegeschenken waarop de naam van uw onderneming staat...

Restaurantkosten

Fiscaal wordt onder een restaurant begrepen, "elke inrichting waar maaltijden worden bereid en verkocht om ter plaatse te worden geconsumeerd. Het is een ruime definitie waar ook onder vallen tavernes, café's,... (*)

Aftrek op het vlak van de inkomstenbelasting

De onthaal- en receptiekosten zijn voor 50 % aftrekbaar;

de publiciteitskosten voor 100 %;

de restaurantkosten voor 69 % (met een aantal uitzonderingen zoals bijvoorbeeld voor een personeelsfeest).

Aftrek op het vlak van de BTW

aftrek van BTW op onthaal- en receptiekosten kan u vergeten, idem wat restaurantkosten betreft.

De BTW op publiciteitskosten is voor 100 % aftrekbaar.

Specifiek / publicitaire onthaal- en receptiekosten

De rechtspraak is hierover niet eenduidig. Enerzijds is er rechtspraak die stelt dat publicitaire onthaal- en receptiekosten publiciteitskosten zijn en dus 100 % aftrekbaar. Anderzijds is er rechtspraak die stelt dat niet gekeken moet worden naar de intentie van de uitgave (publiciteit maken) maar enkel naar de aard van de uitgave (onthaal- en receptie) om de aftrekbaarheid te beoordelen. Volgens die rechtspraak zijn deze kosten slechts voor 50 % aftrekbaar.

(*) Nog in een recent arrest bevestigt de rechtbank de stelling van de belastingdienst dat de "publiekelijke toegankelijkheid" van een site de voorwaarde is om te bepalen of de kost van een maaltijd kwalificeert als restaurant- dan wel als onthaal/receptiekost. Dit is een voorwaarde toevoegen aan de wet en zet de aftrekbaarheid van restaurantkosten o.a. in volgende situaties op de helling; het afhuren van (een deel) van een restaurant voor een zakelijk diner; traiteurkosten van een zakelijk diner bij iemand thuis of op de zaak; catering bij opleidingen/seminaries...

01

PRIVÉ GEBRUIK PAND VENNOOTS- SCHAP / BEREKENING VAN HET VOORDEEL ALLE AARD IS ONGROND- WETTELIJK

UIT HET PARLEMENT / RECHTSPRAAK

Sinds het aanslagjaar 2013 wordt het voordeel alle aard (VAA), zeg maar de bijtelling voor het privégebruik van een pand dat ter beschikking wordt gesteld door een vennootschap, forfaitair bepaald volgens de formule; geïndexeerd kadastraal inkomen x privégebruik x 100/60 x 3,8

Een voorbeeld ;

een pand met een geïndexeerd kadastraal inkomen van afgerond 5.000 EUR en waarvan u 70 % privé gebruikt. Het voordeel alle aard wordt dan als volgt berekend;

$5.000 \times 70 \% \times 100/60 \times 3,8$ geeft een voordeel van 22.166,00 EUR op jaarbasis.

Wordt hetzelfde pand ter beschikking gesteld door een "natuurlijk" persoon gaat de formule;

geïndexeerd kadastraal inkomen x privégebruik x 100/60, of in ons voorbeeld

$5.000 \times 70 \% \times 100/60$ geeft 5.833,00 EUR.

Het verschil in formule leidt er dus toe dat de ter beschikkingstelling door een rechtspersoon ongeveer 4 maal duurder is in vergelijking tot een terbeschikkingstelling door een natuurlijk persoon...

Standpunt belastingdienst

De belastingdienst motiveert de duurdere formule door te verwijzen naar de "intentie" van de wetgever om bedrijfsleiders / kaderleden op een correctere bijtelling te belasten. De redenering is dan dat deze personen het beleid van de vennootschap kunnen bepalen en bijgevolg ook kunnen beslissen welk onroerend goed zij voor privégebruik ter beschikking gesteld krijgen.

Standpunt Hoven van Beroep

Het Hof van Beroep te Gent heeft reeds in 2016 in een arrest geoordeeld dat niet wordt aan-



02

ONTBINDING VAN DE VENNOOTSCHAP EN VERDERZETTING VAN ACTIVITEIT MIDDELS NIEUWE VENNOOTSCHAP / NIET NOODZAKELIJK SIMULATIE



BONNÉ & RAEIJMAEKERS

BEDRIJFSADMINISTRATIES - BELASTINGADVISEURS - JURISTEN

Verantwoordelijke uitgever / B&R / Jan Bonn  & Ad Raaijmaekers. Er wordt gestreefd naar een maximale betrouwbaarheid van verstrekte informatie waarvoor wij evenwel niet aansprakelijk kunnen worden gesteld.

getoond dat de verschillende behandeling op een "objectieve en redelijke verantwoording" berust. Ook het Hof van Beroep van Antwerpen komt tot eenzelfde conclusie in een arrest van de maand januari van dit jaar. Het Grondwettelijk Hof stelt in haar rechtspraak dat een afwijking van het grondwettelijk gelijkheidsprincipe slechts mogelijk is indien;

- die gebaseerd is op objectieve criteria;
- pertinent is met het nagestreefd doel;
- niet onevenredig is in haar gevolgen.

Dat is niet het geval voor de verschillende berekeningswijze van dit voordeel.

Antwoord Financiën op een parlementaire vraag

Een parlementslid stelde recent de vraag aan Financiën of zij maatregelen overweegt om de voordeelberekening aan te passen "teneinde het ongrondwettelijk karakter van de raming weg te nemen en in bevestigend geval welke inhoud deze maatregelen hebben".

Het antwoord gaat als volgt; "De betreffende rechtspraak is ons bekend en dient nader onderzocht te worden. Op dit moment wordt dan ook nagegaan welke mogelijkheden er zijn binnen het huidige budgettaire kader. Zodra er terzake een haalbare oplossing kan voorop gesteld worden, zal hierover verder kunnen gecommuniceerd worden..." nog even afwachten dus.

Het is niet ongebruikelijk dat een belastingplichtige overgaat tot de ontbinding van zijn vennootschap om de activiteit vervolgens te hervatten middels een nieuwe vennootschap. Werd frequent toegepast door verschillende belastingplichtigen naar aanleiding van een wijziging van het tarief van de roerende voorheffing op liquidatieboni in 2014. In dat jaar werd het tarief van de roerende voorheffing op liquidatieboni - zeg maar de reserves die een vennootschap uitkeert bij haar vereffening - opgetrokken van 10 % naar 25 %. Om te anticiperen op die verhoging kon men bestaande reserves "vastklikken" met betaling van 10 % (en later onbelast uitkeren), of de vennootschap vereffenen, reserves uitkeren, en de activiteit heropstarten in een nieuwe vennootschap.

In een recent arrest bevestigt het Hof van Beroep van Antwerpen dat deze werkwijze niet noodzakelijk simulatie uitmaakt.

Wat is simulatie en wie draagt de bewijslast

Er is sprake van simulatie indien partijen "ten aanzien van derden een andere overeenkomst of een overeenkomst met andere modaliteiten afsluiten dan diegene die in werkelijkheid werd overeengekomen". In geval van simulatie moet de belastingdienst enkel de juridische werkelijkheid zoals die tussen partijen bestaat respecteren. Zij mag m.a.w. door de gesimuleerde overeenkomst heen kijken. Belangrijk, de bewijslast rust op de belastingdienst.

Een recent gepubliceerd arrest van het Hof van Beroep van Antwerpen behandelt de casus van een belastingplichtige die na 18 jaar activiteit zijn vennootschap vereffent en het handelsfonds overdraagt aan een nieuw opgerichte vennootschap die de activiteit verderzet.

De belastingdienst stuurt een forse factuur aan de belastingplichtige omdat de verderzetting van de activiteit volgens haar gebaseerd is op simulatie. Het was enkel de bedoeling van de belastingplichtige om de reserves van de vereffende vennootschap fiscaal gunstig uit te keren.

Zij baseert zich voor haar conclusie onder meer op de vaststelling;

- dat de beide vennootschappen op hetzelfde adres gevestigd zijn;
- alle werknemers door de nieuwe vennootschap werden overgenomen zonder opzegtermijn en/of vergoeding, met behoud van anciënniteit;
- enkel voor de materiële vaste activa door de nieuwe vennootschap een vergoeding werd betaald, niet voor de immateriële (het handelsfonds);
- ...

De rechtbank volgt de belastingdienst niet.

Er is volgens het Hof "geen verboden simulatie dus ook geen fiscale fraude indien partijen, met de bedoeling een voordeliger belastingregime te genieten en gebruikmakend van hun vrijheid van overeenkomst, zonder enige wettelijke bepaling te schenden, rechtshandelingen stellen waarvan ze alle gevolgen aanvaarden".

Er kan enkel sprake zijn van simulatie "indien de partijen ten aanzien van derden een andere overeenkomst of een overeenkomst met andere modaliteiten voorwenden dan diegene die ze in werkelijkheid sloten". De belastingdienst draagt de bewijslast, en faalt daar in deze casus in. De belastingdienst toont niet aan dat er iets mis is met de uitvoering van de overeenkomst. Er bestaat volgens het Hof geen discrepantie tussen de overnameprijs en de werkelijke waarde van de activa. De aanslag die de belastingdienst had opgelegd (in de roerende voorheffing) wordt vernietigd.

De Caterslei 5 - 2930 Brasschaat - Tel. 03 605 36 78 - Fax 03 605 32 48 - mail@bnr.be - www.bnr.be
BTW: BE 0457 385 385 - RPR Antwerpen

