

# NIEUWSBRIEF

Verschijnt tweemaandelijks - juni/juli 2016

# 01

## KORT

1. Kort
2. Successieplanning/nieuwe standpunten van Vlabel
3. Kosten eigen aan de werkgever
4. Over meerwaarden op deelnemingen en dividend
5. Fiscus voor de deur, vandaag mag u nog toegang weigeren... binnenkort misschien niet meer

## Uit het Parlement / Rechtspraak

1. Abnormaal of goedgunstig voordeel / naar een minimale belastbare basis
2. Woning van de vennootschap / rechtbank niet akkoord met forfaitaire voordeeltberekening
3. Schending boekhoudrecht / Cassatie bevestigt de mogelijkheid tot rechtzetting van de jaarrekening
4. Zetelverplaatsing naar België / vaststelling van een meerwaarde

Sinds 1 januari 2015 is de Vlaamse belastingdienst (Vlabel) bevoegd voor de **erfbelasting**, voordien was dat een federale bevoegdheid. En wat blijkt, ingediende aangiften werden niet of nauwelijks gecontroleerd. Daar komt met Vlabel verandering in. Sinds de maand maart van dit jaar worden alle aangiften aan een grondige controle onderworpen binnen het jaar na de indiening (met de bedoeling om dat in de nabije toekomst af te handelen binnen de 10 maanden). De controle bevat twee luiken, een eerste controle ziet op de inhoudelijke- en vormvereisten. Bij een tweede controle worden alle opgegeven activa en passiva vergeleken met de informatie waarover de belastingdienst beschikt middels haar databanken. Bij vaststelling van een fout wordt de belastingplichtige daarvan in kennis gesteld, en die heeft dan één maand de tijd om een verklaring te leveren. Wordt fraude vermoed, volgt een derde controle met eventueel een bankonderzoek.

In haar recentste ontwerp van programmawet heeft de federale regering de voorwaarden uiteengezet waaronder de **inkomsten uit deeleconomie** zullen belast worden aan een afzonderlijk tarief van 20 %. U denkt dan aan de verhandeling van producten, diensten en kennis via allerlei elektronische platformen waar vraag en aanbod elkaar vinden. Denk aan Uber, Airbnb, enz. Inkomsten die daar gegenereerd worden, sluimeren nu wat in een grijze zone en blijven onbelast. Bedoeling is om de inkomsten die via dergelijke platformen worden gerealiseerd binnen een "normaal beheer" van het privé vermogen en buiten enige beroepsactiviteit, tot een bedrag van 5.000 EUR bruto op jaarbasis te belasten aan een afzonderlijk tarief van 20 %. Men kan bovendien beroep doen op een forfaitaire kostenaf trek van 50 % wat de heffing in praktijk dan beperkt tot 10 %. De belasting zal aan de bron worden ingehouden als bedrijfsvoorheffing door het elektronisch platform die dat vervolgens doorstort aan de belastingdienst. Goed om weten is dat middels een uitdrukkelijke bepaling in het wetsvoorstel onroerende en roerende inkomsten, denk aan huur en onderhuur, uitgesloten zijn van deze regeling. Concreet betekent dit dat bij de verhuur van een kamer en ontbijt via een erkend platform, de inkomsten moeten onderverdeeld worden in enerzijds een onroerende gedeelte voor het verhuur van de kamer, een roerend deel voor het verhuren van de meubels en tot slot nog een divers gedeelte voor het schoonmaken van de kamer en het aanbieden van ontbijt. Enkel op dat divers gedeelte van de prijs zal de nieuwe regeling van toepassing zijn... redelijk complexe oefening dus...

Voor de kosten die u onderweg maakt tijdens **dienstreizen buiten België** kan uw werkgever een **forfaitaire dagvergoeding** betalen (aftrekbaar voor de werkgever en onbelast voor de ontvanger).

De vergoeding is bedoeld om "kleine" uitgaven te dekken (lokaal vervoer, catering...), niet de reis- en hotelkosten. Die kunnen enkel vergoed worden op voorlegging van bewijsstukken (facturen). Vaak wordt voor de hoogte van de dagvergoedingen beroep gedaan op de "landenlijst" die buitenlandse zaken gebruikt voor de terugbetaling aan haar ambtenaren. Die lijst wordt jaarlijks aangepast en is zonet verschenen voor de periode 1 april 2016 t.e.m. einde mei 2017. De lijst bepaalt de vergoedingen per land en maakt een onderscheid in vergoedingen voor personeel van het hoofdbestuur (categorie 1) en voor in het buitenland gestationeerde medewerkers (categorie 2). De vergoedingen van categorie 1 zijn van toepassing voor korte dienstreizen (minimaal 10 uur per dag over maximaal 30 opeenvolgende kalenderdagen). De vergoedingen van categorie 2 voor de langere dienstreizen.

Een aantal voorbeelden;

Landen	Vergoedingen in EUR/dag		Landen	Vergoedingen in EUR/dag	
	Categorie 1	Categorie 2		Categorie 1	Categorie 2
Frankrijk	95	57	Luxemburg	92	55
Duitsland	93	56	Nederland	93	56
Italië	95	57	Verenigde Staten	105	63

De volledige lijst bezorgen wij u graag op eerste verzoek.

**Kosten die op een onredelijke wijze de beroepsbehoeften van een belastingplichtige overtreffen**, kunnen verworpen worden als beroepskosten (artikel 53 WIB). Een bepaling die in praktijk wel eens tot discussies leidt met de belastingdienst (die overigens geen "opportuïteitsoordeel" heeft te vellen). Er worden daar ook voorafgaande akkoorden of rulings voor aangevraagd. Wat bijvoorbeeld met de leasingkosten van een (zeer) dure auto die een vennootschap ter beschikking stelt aan haar zaakvoerder. In een specifieke casus komt de rulingdienst tot de conclusie dat de (hoge) kosten aftrekbaar zijn. Naast een aantal algemene vaststellingen (de vennootschap beschikt slechts over 1 auto en over voldoende financiële draagkracht, de zaakvoerder wordt voor het privé gebruik van de auto een voordeel aangerekend...), is het beslissingscriterium dat "de auto voor de vennootschap een bedrijfsmiddel is dat bijdraagt tot haar uitstraling in de sector ten aanzien van de aard van het cliënteel waarmee zij in contact komt".



Het is inmiddels definitief, na een aantal uitstellen dienen vennootschappen, die een bestuurders- of zaakvoerdersmandaat uitoefenen in een andere vennootschap, vanaf 1 juni van dit jaar hun **vergoeding te factureren met BTW**. Bedraagt die vergoeding op jaarbasis minder dan 25.000 EUR, kunnen zij overigens net zoals alle andere BTW-plichtigen kiezen voor de kleine ondernemersregeling wat hen vrijstelt van BTW-verplichtingen.

Belangrijk, deze BTW-registratieplicht geldt niet voor natuurlijke personen die een mandaat uitoefenen. Zij blijven voor dat mandaat net zoals voorheen niet BTW-plichtig. De belastingdienst heeft een uitvoerige commentaar op de BTW-plicht gepubliceerd. U kan die raadplegen op de fiscale databank Fisconetplus/ beslissingsnummer ET127.850 van 30 maart 2016.

Vennootschappen, éénmanszaken, vrije beroepers, bedrijfsleiders... kunnen **vrijwillig vooruitbetalen** op de inkomstenbelasting die ze verwachten verschuldigd te zullen zijn in een bepaald inkomstenjaar. Doen ze dat niet, krijgen ze een belastingvermeerdering aangerekend. Het percentage van die vermeerdering wordt jaarlijks bepaald en refereert naar de rentevoet die de Europese Centrale Bank hanteert (basisrentevoet) en die vervolgens wordt vermeerderd met een factor 2,25. De aanhoudend lage rente van de laatste jaren leidt tot (afgeronde) basisrentevoeten van 0 %, en  $0 \times 2,25$  leidt tot een vermeerderingspercentage van 0 % ... Om te vermijden dat belastingplichtigen niet meer vrijwillig zouden voorafbetalen en de schatkist dus langer op haar belastinggeld zou moeten wachten, had de federale regering reeds voor 2014, 2015 en 2016 de basisrentevoeten opgetrokken naar 0,75 % en 0,50 %. Dat wordt voor de toekomst nu ook in de wet zelf ingeschreven. Voortaan geldt (vanaf 01-01-2017) een minimale basisrentevoet van 1 % wat dus de facto leidt tot een vermeerderingspercentage van minimaal 2,25 %.

## 02

### SUCCESSIE- PLANNING/NIEUWE STANDPUNTEN VAN VLABEL

Sinds de erfbelasting in 2015 een gewestelijke bevoegdheid is geworden en Vlaanderen over een eigen Codex Fiscaliteit beschikt, neemt de Vlaamse belastingdienst (Vlabel) soms nieuwe - op zijn minst verrassende - standpunten in die vaak geen steun vinden in de wet. Meestal gebeurt dat naar aanleiding van vragen die aan Vlabel worden gesteld en waarop zij dan laat weten of een bepaalde planningstechniek al dan niet getroffen wordt met schenk- of erfbelasting. Een overzicht van een aantal nieuwe standpunten;

#### Schenking levensverzekering

Technisch komt het erop neer dat iemand (bv een ouder) een levensverzekeringsovereenkomst afsluit op zijn of haar hoofd, met als begunstigde een andere partij (bv zoon of dochter). Bij het overlijden van de ouder ontvangt de begunstigde een bedrag in kapitaal. In het kader van vermogensplanning werden alle rechten van de levensverzekering (recht op afkoop, om een begunstigde aan te wijzen...) al dan niet onmiddellijk na het afsluiten geschonken. Vlabel stelt dat deze verzekeringsgift steeds onderworpen is aan de erfbelasting ook al betaalde men op de schenking reeds schenkbelasting...

(Tegen dit standpunt loopt een juridische procedure bij de Raad van State door Assuralia, de beroepsvereniging van de verzekeringssector.)

#### Schenking van vastgoed/beding van terugkeer

Vaak bevat een schenkingsakte een beding van terugkeer. Komt de begunstigde te overlijden vóór de schenker, keert het voorwerp van de schenking terug naar het vermogen van de schenker zonder dat daarover erfbelasting verschuldigd wordt. De schenking heeft nooit plaatsgevonden... Dit beding wordt vaak "optioneel" geformuleerd in die zin dat de schenker de keuze heeft om er al dan niet een beroep op te doen. Vlabel stelt dat een optioneel beding van terugkeer bij de schenking van een onroerend goed tot gevolg heeft dat er sowieso 10 % registratierecht (overdrachtsbelasting) over verschuldigd zal zijn wanneer gebruik wordt gemaakt van de optie.

#### Gesplitste aankoop van onroerend goed

Een techniek waarbij de ene partij (bv de ouder(s)) het vruchtgebruik van een onroerend goed verwerft, en de andere partij (bv de kinderen) de blote eigendom. Bij overlijden van de ouder(s) dooft het vruchtgebruik uit en wast de blote eigendom aan tot volle eigendom zonder dat daarover erfbelasting verschuldigd wordt. Vaak wordt de financiering voor de aankoop van de blote eigendom vooraf via bank- of handgift (zonder schenkbelasting dus) geschonken aan de blote eigenaar(s).

Om dit "misbruik" te vermijden wordt een gesplitste aankoop als een fictief legaat beschouwd waarover erfbelasting verschuldigd is, tenzij men kan aantonen dat er geen sprake is van een "bedekte bevoordeling". Dat is het geval indien de blote eigenaar kan bewijzen;

# 03

## KOSTEN EIGEN AAN DE WERKGEVER

- dat de blote eigendom werd verworven met eigen middelen;
- dat er op de voorafgaande hand- of bankgift wel degelijk schenkelasting werd betaald;
- er geen enkel verband bestaat tussen de schenking en de gesplitste aankoop.

### Schenking van roerende goederen/gesplitste inschrijving

Vlabel stelt dat een schenking van effecten of een schenking van geld met voorbehoud van vruchtgebruik, hoe dan ook onderworpen is aan erfbelasting, tenzij de schenking voorafgaand werd geregistreerd en er dus schenkelasting over betaald werd. Het gaat om de inschrijvingen vanaf 1 juni van dit jaar.

Wie van de werkgever kosten krijgt terugbetaald, wordt daarop niet belast, op voorwaarde dat het gaat om kosten "eigen aan de werkgever". Deze kosten kunnen worden vergoed hetzij op declaratiebasis (facturen, bonnen, ...), hetzij forfaitair. Voor de forfaitaire terugbetalingen kan men zich richten naar wat de overheid zelf hanteert voor haar werknemers, of kan men zelf een forfait samenstellen op basis van "herhaalde waarnemingen en steekproeven". Denk aan een vergoeding voor representatiekosten. Het is dan zaak om over een x-aantal maanden allerlei soorten bonnetjes, documenten, ... te verzamelen, op grond waarvan voor de toekomst een vast maandelijks bedrag kan worden betaald. Over de hoogte van deze forfaits worden regelmatig vragen gesteld aan de rullingdienst. In onze vorige nieuwsbrief nog hebben we de bedragen meegegeven die volgens haar aanvaardbaar zijn als vergoeding voor telewerk en de kosten die thuis worden gemaakt voor infrastructuur, elektriciteit, ...

Bij de beoordeling door de rullingdienst wordt rekening gehouden met 3 factoren;

- de door de Rijksdienst van Sociale Zekerheid (RSZ) aanvaarde vergoedingen die vrijgesteld zijn van sociale zekerheidsbijdragen;
- de regel dat het forfait niet hoger mag zijn dan 5 à 6 % van het bruto salaris;
- de betrachting om tot uniforme forfaits te komen voor gelijkaardige functies en sectoren.

We geven u nog een aantal akkoorden mee van de rullingdienst;

- Autokosten/kosten van carwash, parking, tolgeden, taxikosten, onderhoudsproducten, .... Voor parking en carwash samen wordt 30 EUR per maand aanvaard. Voor de overige kosten gaat het maandelijks van 40 tot 100 EUR.
- Voor de terugbetaling van kosten voor binnen- en buitenlandse dienstreezen verwijzen we naar onze website onder [www.bnr.be](http://www.bnr.be) - tarieven en percentages;
- Internet/ ervan uitgaande dat een professionele internetverbinding per maand 40 EUR kost, bedraagt het aanvaardbaar bedrag 4 EUR, zijnde 10% van de maandelijks kost;
- GSM/ 11 EUR per maand;
- Reiniging specifieke beroepskledij, zoals werbroek, overall, .../ 25 EUR per maand;
- Woon-werkverplaatsingen en beroepsverplaatsingen met de eigen auto/ 0,3412 EUR per kilometer;
- Woon-werkverplaatsingen en beroepsverplaatsingen met de fiets/ 0,21 EUR per kilometer;
- Kantoorbenodigdheden, zoals agenda, inktcartridges, .../ 8 tot 17 EUR per maand;
- Kleine representatiekosten waaronder kosten voor deelname aan sociale en/of culturele activiteiten, kleine geschenken aan zakenrelaties, ... / 35 tot 115 EUR per maand;
- ...

# 04

## OVER MEERWAARDEN OP DEELNEMINGEN EN DIVIDEND

Een particulier belegger die een meerwaarde realiseert op een beursgenoteerd effect, en dat binnen de 6 maanden na de aankoop, betaalt daar 33 % meerwaardebelasting over.

Deze "speculatietaks" die van kracht is sinds 1 januari van dit jaar levert voor de federale regering niet het verhoopte belastingbedrag op. Het aantal beursverrichtingen is immers sterk afgenomen en dus ook het bedrag dat Financiën ontvangt uit de taks op die verrichtingen. Er gaan dan ook stemmen op tot aanpassing van de speculatietaks en/of, in het kader van de komende begrotingsronde, één of andere nieuwe belasting op vermogen en/of op vermogenswinsttransacties.

Afwachten wat daarvan komt. We brengen u nog even in herinnering welke belasting vennootschappen en natuurlijke personen gevestigd in België vandaag reeds betalen over gerealiseerde meerwaarden op aandelen en dividend.

### Vennootschappen

**Dividend** op aandelen is onderworpen aan het gewone tarief van de vennootschapsbelasting (34 %). Wordt evenwel cumulatief voldaan aan een aantal voorwaarden, kan beroep worden gedaan op het stelsel van de DBI-af trek - vergelijk deelnemingsvrijstelling. Het moet dan gaan om aandelen;

- die minstens één jaar in het bezit zijn (permanentievoorwaarde);
- die gehouden worden in een vennootschap onderworpen aan een normaal belastingregime (taxatievoorwaarde);
- een belang vertegenwoordigen van minimaal 10 % in de uitkerende vennootschap of met een aanschafwaarde van minimaal 2.500.000 EUR.

Wordt aan die voorwaarden voldaan is het dividend voor de ontvangende vennootschap voor 95 % vrijgesteld van vennootschapsbelasting.

**Meerwaarden** op aandelen die niet voldoen aan de permanentie- en taxatievoorwaarde van de DBI-aftrek, zijn onderworpen aan het gewone tarief van de vennootschapsbelasting. Voor de aandelen die wel aan de voorwaarden voldoen moet u een onderscheid maken tussen de "kleine" en "grote" vennootschappen.

**Een vennootschap is klein** indien niet meer dan één van de volgende criteria wordt overschreden;

- jaargemiddelde personeelsbestand max 50;
- jaaromzet (exclusief BTW) van max 9 miljoen EUR;
- balanstotaal van max 4.500.000 EUR.

Voor de meerwaarden gerealiseerd binnen het jaar geldt een belastingtarief van 25,75 %. Na één jaar geldt een vrijstelling.

**Voor de grote vennootschappen** geldt een belastingtarief van 25,75 % voor de meerwaarden gerealiseerd binnen het jaar. Na één jaar wordt dat 0,412 %, geen vrijstelling dus.

#### Natuurlijke personen

**Dividend** is onderworpen aan een roerende voorheffing van 27 % (basistarief / voor verdere specificatie zie tarieven en percentages op onze website [www.bnr.be](http://www.bnr.be))

Eventuele buitenlandse bronbelasting is niet verrekenbaar, maar mag wel in mindering worden gebracht van het bruto ontvangen dividend als belastbare basis.

Voor dividend ontvangen middels tussenkomst van een in België gevestigde financiële tussenpersoon en waarop de roerende voorheffing als bronheffing wordt ingehouden, is die heffing "bevrijdend". Het dividend dient niet verder te worden opgenomen in de aangifte inkomstenbelasting.

Een **meerwaarde** gerealiseerd door een natuurlijk persoon wordt in principe belast als een divers inkomen (33 %) tenzij de meerwaarde wordt gerealiseerd in het kader van een "normaal beheer" van een privé vermogen. In dat geval geldt een vrijstelling.

Het begrip "normaal beheer" vindt u niet gedefinieerd in de wet en de beoordeling ervan is een feitenkwestie. Een speculatietaks van 33 % is van toepassing op de meerwaarden gerealiseerd bij snelle overdrachten van beursgenoteerde producten (binnen de 6 maanden).

Een aanmerkelijk belang heffing van 16,5 % is van toepassing bij de verkoop van een AB-pakket van een in België gevestigde vennootschap, aan een vennootschap gevestigd buiten de EER.



# 05

## FISCUS VOOR DE DEUR, VANDAAG MAG U NOG TOEGANG WEIGEREN... BINNENKORT MISSCHIEN NIET MEER

De fiscale administratie beschikt over een arsenaal aan onderzoekbevoegdheden om uw fiscale situatie te onderzoeken. Dat gaat dan bijvoorbeeld over een vraag om inlichtingen, een bankonderzoek... of een "fiscale visitatie".

Dit bezoekrecht heeft de laatste jaren bijzonder veel aandacht gekregen in de fiscale en niet-fiscale pers. Over tal van zaken bestaan grote discussies. Heeft de belastingdienst een echt "zoekrecht" of mag men enkel bij u "komen kijken". Mag men kopies nemen van bestanden, mag de belastingdienst uw privé mailverkeer nalopen... rechtsonzekerheid troef dus.

Over twee zaken bestaat evenwel geen discussie. In de eerste plaats is de controleur niet verplicht om op voorhand zijn bezoek aan te kondigen.

Hij of zij kan dus onaangekondigd bij u voor de deur staan (in praktijk wordt een bezoek wel meestal vooraf gecommuniceerd). Wenst de controleur u te ontmoeten in uw privé woning, heeft hij daar een voorafgaande machtiging voor nodig van de politierechter. Die machtiging is niet nodig bij een bezoek aan uw ondernemingslokalen.

Ten tweede, bij een fiscale visitatie kan u - zeker wanneer dat onaangekondigd gebeurt - de toegang tot uw privé woning of tot uw ondernemingslokalen weigeren... In tegenstelling tot het openbaar ministerie beschikt de belastingdienst immers niet over een huiszoekingsmandaat en mag zij dus onder geen beding "manu militari" uw woning of onderneming betreden. Of het verstandig is om de toegang te weigeren is een andere zaak...

Verzaakt u aan de "medewerkingsplicht" loopt u het risico op een zware administratieve boete. Het is ook mogelijk dat de belastingdienst in dat geval een aanslag van ambtswege oplegt waardoor de bewijslast bij u ligt om vervolgens aan te tonen dat de aanslag eventueel willekeurig is...

Om de ambtenaren van Financiën meer armslag te geven heeft de minister in zijn recent voorgesteld fraudeplan een wetswijziging aangekondigd waardoor u in de toekomst de toegang tot uw woning en ondernemingslokalen niet meer zal kunnen weigeren... Een concreet wetsvoorstel is er weliswaar nog niet.

# 01

## ABNORMAAL OF GOEDGUNSTIG VOORDEEL / NAAR EEN MINIMALE BELASTBARE BASIS

De fiscale wet bevat verschillende bepalingen die optimalisatietechnieken verhinderen.

Eén ervan is terug te vinden in artikel 207 van het WIB. Zij belet de toepassing van aftrekposten op het gedeelte van het resultaat van een vennootschap dat afkomstig is van abnormale of goedgunstige voordelen die verkregen zijn van een gelieerde vennootschap. Bedoeling is winstverschuivingen tegen te gaan. Een voordeel is "abnormaal" wanneer het niet zou worden toegekend aan een onafhankelijke derde partij. "Goedgunstig" wordt een voordeel als het verleend wordt zonder welke tegenprestatie dan ook.

Een voorbeeld;

Vennootschap A houdt 100% van de aandelen van vennootschap B. A verstrekt een lening aan B. Indien A over de lening geen rente rekent, is er in principe sprake van een goedgunstig voordeel. Door geen rente aan te rekenen, ontvangt B immers een voordeel zonder enige tegenprestatie. Het voordeel stemt overeen met het bedrag van de uitgespaarde rente. Het voordeel wordt abnormaal indien A wel rente berekent, maar niet marktconform (een te lage of te hoge rente).

Tot 2012 werd, niettegenstaande kritiek in de rechtsleer, aangenomen dat een door een vennootschap ontvangen voordeel steeds een minimale belastbare basis vormt.

Er moet over het voordeel belasting worden betaald ook al is het totale resultaat van de vennootschap negatief. Deze invulling lijkt echter verder te gaan dan de tekst van de wet.

Aan het Antwerpse Hof van Beroep werd eind 2012 een discussie voorgelegd over een renteloze lening tussen twee verbonden vennootschappen. Het ging om een financiering in rekening courant. De belastingdienst hield een rentevoet aan die de Nationale Bank voor een dergelijke financieringsvorm hanteerde. Gevolg, de vennootschap die geen rente had betaald werd belast op het voordeel, hoewel haar boekhoudkundig resultaat (voor de beide aanslagjaren) negatief was.

Het Antwerpse Hof kon zich daar niet in vinden. Volgens het Hof voorziet de fiscale wet niet in een minimale belastbare basis zoals de belastingdienst dat ziet.

Het hof vernietigde de opgelegde aanslagen. De belastingdienst ging in beroep bij het Hof van Cassatie. Dat Hof heeft nu het arrest van het Antwerpse Hof vernietigd en beslist dat een ontvangen abnormaal of goedgunstig voordeel toch een minimale belastbare basis vormt.

# 02

## WONING VAN DE VENNOOTSCHAP / RECHTBANK NIET AKKOORD MET FORFAITAIRE VOORDEELBEREKENING

Maakt u in privé gebruik van een onroerend goed, eigendom van uw (werkgever)vennootschap, zal u belast worden in de inkomstenbelasting op een "voordeel van alle aard" (VAA). Dat voordeel wordt door de belastingdienst forfaitair bepaald;

- is het kadastrale inkomen (KI) of huurwaarde forfait van het pand ten hoogste 745 EUR gaat de formule als volgt;

$$KI \times \text{index} \times \% \text{ privé gebruik} \times \frac{100}{60} \times 1,25$$

Het resultaat van deze berekening valt nog wel mee in praktijk...

- Anders wordt het bij kadastrale inkomens hoger dan 745 EUR. Daar gaat de berekening;

$$KI \times \text{index} \times \% \text{ privé gebruik} \times \frac{100}{60} \times 3,8$$

Voor een gemeubelde terbeschikkingstelling wordt dat resultaat nog verhoogd met 2/3.

Een voorbeeld;

Een vennootschap stelt u een pand ter beschikking met een KI van 3.000 EUR. U gebruikt het 70 % privé. Dat levert u voor het inkomstenjaar 2016 een voordeel op van maar liefst 22.814 EUR volgens de formule

$$3.000 \text{ EUR} \times 1,7153 \times 70 \% \times \frac{100}{60} \times 3,8^{(*)}$$

Een zeer pijnlijke bijtelling dus, te danken aan de vorige federale regering die de vermenigvuldigingsfactor optrok van 2 tot 3,8.

Argumenteren aan de belastingdienst dat het resultaat van de voordeeldberekening tot een hogere huurwaarde leidt dan wat een gangbare huur is in de markt, zet geen zoden aan de dijk.

De terbeschikkingstelling geeft steeds aanleiding tot het belasten van een voordeel waarvan het bedrag forfaitair wordt berekend ongeacht de werkelijke huurwaarde. Dit wordt zo in de rechtspraak bevestigd.

Het Hof van Beroep te Gent heeft nu wel in een recent arrest de dure formule onderuit gehaald ... met een andere motivatie weliswaar.





# 03

## SCENDING BOEKHOUDRECHT / CASSATIE BEVESTIGT DE MOGELIJKHEID TOT RECHTZETTING VAN DE JAARREKENING

# 04

## ZETELVERPLAATSING NAAR BELGIË / VASTSTELLING VAN EEN MEERWAARDE



BONNÉ & RAEIJMAEKERS  
BEDRIJFSADMINISTRATIES - BELASTINGADVISEURS - JURISTEN

Verantwoordelijke uitgever / B&R / Jan Bonnè & Ad Raaijmaekers. Er wordt gestreefd naar een maximale betrouwbaarheid van verstrekte informatie waarvoor wij evenwel niet aansprakelijk kunnen worden gesteld.

Immers zo stelt het Hof, het voordeel wordt anders (goedkoper) berekend afhankelijk van het feit of het een vennootschap is die het pand ter beschikking stelt dan wel een natuurlijk persoon... In dit laatste geval beperkt de formule zich tot geïndexeerd KI x 100/60.

In ons voorbeeld van de 3.000 EUR geeft dat een voordeel van 6.004 EUR... en dat is discriminatie.

Het voordeel voor de gebruiker van het pand is immers net hetzelfde. De belastingdienst heeft aangegeven het arrest zeer grondig te zullen bestuderen en zal wellicht cassatieberoep aantekenen. Kan dus nog wel een aantal jaren duren voor er zekerheid ontstaat, tenzij de wetgever vroeger ingrijpt.

Praktisch zou men de formule die de belastingdienst "opdringt" kunnen verwerpen in de aangifte personenbelasting en de goedkopere formule hanteren.

De belastingdienst zal dan wellicht de aangifte eigenhandig aanpassen middels een administratieve procedure. Een alternatief bestaat in het aangeven van het voordeel en alvast een bezwaar indienen tegen de waarderingsmethode. Afhankelijk van een verdere evolutie van de rechtspraak kan dan eventueel het teveel betaalde worden teruggevorderd.

<sup>(1)</sup> Dat bedrag wordt dan belast in de inkomstenbelasting aan het marginale (lees)toptarief. 50 % reeds vanaf 38.080 EUR.

Als algemeen principe geldt dat een goedgekeurde jaarrekening bindend is voor de (belastingplichtige) vennootschap. Een jaarrekening die is goedgekeurd en neergelegd doet rechten ontstaan waarop verschillende partijen zich kunnen beroepen, denk aan de belastingdienst. De jaarrekening maakt immers deel uit van de aangifte vennootschapsbelasting. Dat bindend karakter van een goedgekeurde jaarrekening is evenwel niet absoluut waardoor correctie in bepaalde omstandigheden toch mogelijk is.

U maakt een onderscheid tussen "materiële vergissingen" en "beleidsbeslissingen".

### Materiële vergissingen

Dit zijn werkelijk vergissingen die voortvloeien uit een onoplettendheid, verstrooidheid, onachtzaamheid...

De rechtspraak is het erover eens dat een materiële vergissing kan gecorrigeerd worden.

### Beleidsbeslissingen

Dan zijn er de vergissingen waaraan een beoordelingselement is verbonden, denk bijvoorbeeld aan de keuze van een waarderingsregel, een beslissing over een resultaatbestemming... Dit zijn beleidsbeslissingen waarop men niet kan terugkomen.

De jaarrekening is in dit geval definitief en onherroepelijk.

De bewijslast over de materiële vergissing of een beleidsbeslissing rust op de belastingplichtige.

Verbeteringen aan jaarrekeningen werken uiteraard ook fiscaal door, en kunnen dus in praktijk aanleiding geven tot discussies met de belastingdienst.

Het Hof van Cassatie biedt in een recent arrest (maart 2016) een nieuw perspectief...

Het Hof stelt dat een "rechtzetting" van een boeking die strijdig is met het boekhoudrecht vatbaar is voor een correctie van de jaarrekening en dat die correctie ook fiscaal doorwerkt. Een fout in de boekhouding dus, ook al gaat het om het een "beleidsbeslissing", kan (fiscaal) gecorrigeerd worden.

Aan Financiën wordt de vraag voorgelegd of een meerwaarde die gerealiseerd wordt door een geïmigreerde vennootschap hier volledig belastbaar is voor de vennootschapsbelasting zelfs indien de meerwaarde ontstaan is (en belast) vóór de zetelverplaatsing.

Waarover gaat het.

Een vennootschap gevestigd in een andere lidstaat van de EU besluit haar maatschappelijke zetel en zetel van bestuur te verplaatsen naar België. Onder haar activa houdt zij een obligatieportefeuille met een boekwaarde gelijk aan 100. Op het ogenblik van de zetelverplaatsing bedraagt de werkelijke waarde evenwel 120. De vertrekstaat die een "exitheffing" kent, belast de vennootschap op de (niet-gerealiseerde) meerwaarde van 20. De boekwaarde van de belegging blijft behouden op 100 omdat een verhoging van de waarde volgens de wetgeving van de vertrekstaat niet is toegestaan. Wat als na de zetelverplaatsing de belegging wordt verkocht aan een waarde van 130...

De vraag stelt zich of er dan op een meerwaarde van 30 vennootschapsbelasting wordt geheven, dan wel of de 20 die reeds in de verrekstaat werd belast, is vrijgesteld.

Financiën antwoordt dat "op basis van de huidige wettelijke bepalingen de meerwaarde van 30 in principe volledig belastbaar is in België"... dubbele belasting dus.

Deze visie is in strijd met de bedoeling van de wetgever die de meerwaarde van vóór de zetelverplaatsing niet wenst te belasten. België heeft daar overigens ook geen heffingsbevoegdheid over op basis van het internationale fiscale recht. Deze Belgische "entrybelasting" is ook in strijd met de Europese anti-tax avoidance richtlijn. Die stelt dat een vertrekstaat een exitbelasting mag opleggen (op de in die lidstaat aangegroeide meerwaarde) en dat de ontvangstaat vervolgens moet uitgaan van de marktwaarde bij binnenkomst als fiscale startwaarde voor het bepalen van een latere meerwaarde. Benieuwd of België haar visie zal aanpassen.

De Caterslei 5 - 2930 Brasschaat - Tel. 03 605 36 78 - Fax 03 605 32 48 - mail@bnr.be - www.bnr.be  
BTW: BE 0457 385 385 - RPR Antwerpen

