

Nieuwsbrief

[INHOUD]

1. Kort
2. Niet-rijksinwoners / "bedrieglijke" constructies
3. Beleggingsvennootschap / notionele renteaftrek
4. Ontbinding van een koopovereenkomst in Vlaanderen / het kan zonder fiscale sanctie
5. Herinvesteringsreserve / gespreide belastingheffing
6. Geschil met de belastingdienst / de verhaalbaarheid van de erelonen van uw advocaat
7. Teruggaaf van registratierechten binnen een redelijke termijn

uit het Parlement / Rechtspraak

1. Fiscaal misdrijf / verbeurdverklaring
2. Europa en de Belgische deelnemingsvrijstelling
3. Een advocaat verhuurt zijn cliënteel

1. Kort

Indien u met ingang van 1 januari 2008 een pand verkoopt of verhuurt, zal u rekening moeten houden met het **energieprestatiecertificaat**.

Bedoeling van dat certificaat is de kandidaat koper of huurder te informeren over de "energetische" kwaliteiten van het pand. Het zal ook een aantal aanbevelingen bevatten om energieverbruik te beperken. Voor de opmaak en de aflevering van het certificaat zal u een erkende energiedeskundige onder de arm moeten nemen die u daarvoor een bedrag in rekening zal brengen vermoedelijk in de orde van 200 à 250 EUR. Het certificaat blijft 10 jaar geldig.

Voor de verkoop van residentiële panden gaat de nieuwe verplichting in op 1 januari 2008. Voor niet residentiële panden en de verhuur wordt dat 1 januari 2009.

Heel wat belastingplichtigen hebben recent een vraag om inlichtingen ontvangen van de belastingdienst over "**de aanvraag tot teruggave van beurstaksen** en de leveringstaks op effecten aan toonder voor verrichtingen tussen 16 juli 2002 en 15 juli 2004."

Waarover gaat het:

In 2004 werd België veroordeeld door het Europese Hof van Justitie voor de heffing van belasting op beurstransacties en leveringen van effecten aan toonder. Belastingplichtigen kregen de mogelijkheid om betaalde belasting uit die periode terug te vorderen van de Federale Overheid. De verzoeken werden ingediend bij de belastingdienst en de banken leverden de nodige attesten af.

De Administratie heeft nu uit alle ingediende verzoeken van destijds een "selectie" gemaakt met de bedoeling na te gaan of de inkomsten die de belastingplichtigen jaarlijks hebben aangegeven wel voldoende groot zijn om de destijds gedane beleggingen te verantwoorden...

Is dat niet het geval, zou dat kunnen leiden tot een belastingaanslag op grond van "tekenen en indicïën". Het is overigens procedureel te betwijfelen of de Administratie nog wel tijdig is met het stellen van de vragen.

Een zelfstandige betaalt per kwartaal sociale bijdragen aan een sociaal verzekeringsfonds. Met de betaling van die bijdragen worden naast pensioenopbouw enz., rechten geopend op verzekering voor grote ziektekosten risico's (hospitalisatie...).

Tot voor kort diende een **zelfstandige** voor de **kleine risico's** (dokterskosten, medicatie,...) aanvullend een verzekering te onderschrijven bij een ziekenfonds of mutualiteit, met extra premiebetaling uiteraard. Dat systeem is gewijzigd.

Sinds 1 juli 2006 zijn starters en bepaalde gepensioneerde zelfstandigen reeds automatisch verzekerd voor de kleine risico's. Vanaf 1 januari 2008 wordt het verschil tussen de grote en de kleine risico's definitief geschrapt. Middels de betaling van de kwartaalpremies zal een zelfstandige onmiddellijk verzekerd zijn voor de kleine risico's.

Gedaan dus met extra premiebetaling aan het ziekenfonds, gedaan ook met de leeftijdsvoorwaarden die men vaak hanteerde voor toetreding ...

Niets is evenwel gratis. De "mogelijkheid" wordt voorzien dat voor financiering van het nieuwe systeem de sociale bijdragen per 1 januari de hoogte ingaan.

Wanneer en hoeveel precies is nog niet bekend.



Nieuwsbrief

In Vlaanderen kan een **familiale onderneming vererfd worden met 0 % successierecht**. De belangrijkste voorwaarde is dat de onderneming de afgelopen drie jaar minstens vijf werknemers voltijds in Vlaanderen heeft tewerkgesteld.

Europees kan die voorwaarde niet blijkt nu. Europa heeft niets tegen fiscale vrijstelling, wel tegen discriminatie op grond van de tewerkstelling in een bepaalde regio. Het gevolg is dat de Vlaamse successiewet moet worden aangepast. Vrijstelling van successie zal dus ook mogelijk zijn voor de ondernemer die in Vlaanderen woont, maar zijn onderneming buiten Vlaanderen houdt en dus geen werknemers tewerkstelt in Vlaanderen.

Het eindejaar is de periode voor **relatiegeschenken**. Hoe zit het ook weer met de aftrek ervan voor de inkomstenbelasting en BTW.

Voor uw zakelijke geschenken met een waarde van minder dan 50 EUR exclusief BTW is het eenvoudig. De BTW is volledig aftrekbaar. (Tenzij het om sterke drank of rookartikelen gaat. Daarover is de BTW nooit aftrekbaar).

Voor de inkomstenbelasting geldt een aftrekbepanking van 50 %.

Bent u in een gulle bui en bedraagt de waarde van uw geschenk meer dan die 50 EUR, is de BTW niet aftrekbaar. Voor de inkomstenbelasting geldt nog steeds een aftrekbepanking van 50 %.

Reclameartikelen en producten met een geringe waarde – en u denkt aan sleutelhangers, kleine agenda's, enz. – die bovendien "blijvend en onuitwisbaar" de naam van uw onderneming dragen zijn voor de inkomstenbelasting 100 % aftrekbaar.

Die 100 % aftrek geldt ook voor de geschenken boven de 125 EUR. In dat geval moet u wel de begunstigde van het geschenk fiscaal identificeren met een fiche 281.50. Hij of zij zal vervolgens op de waarde van dat geschenk belast worden (en dat is in principe toch niet de bedoeling). Reikt u geen fiche uit aan de belastingdienst, riskeert u een aanslag geheime commissielonen die oploopt tot 309 % (en die is wel 100 % aftrekbaar).

Een vennootschap mag geen middelen voorschieten, leningen toestaan of zekerheden stellen met het oog op het verkrijgen van haar aandelen door derden. Een bepaling uit het wetboek van vennootschappen die in praktijk vaak voor moeilijkheden zorgt bij de **financiering van een aandelentransactie**. (denk aan een exploitatievennootschap die een onroerend goed onder haar activa houdt.

In geval van financiering van een overname van haar aandelen, kan de vennootschap dat onroerend goed niet tot zekerheid stellen).

Een Europese richtlijn die uiterlijk op 15 april 2008 moet omgezet zijn in nationale wetgeving brengt daar wat versoepeling aan.

Het zal mogelijk worden voor de vennootschap van wie de aandelen worden overgenomen toch zekerheden te verstrekken of leningen toe te staan enz. indien strikt aan een aantal voorwaarden wordt voldaan. Zo zal de verrichting moeten gebeuren onder de verantwoordelijkheid van het bestuur van de vennootschap en conform normale marktvoorwaarden.

Het bestuur zal de kredietwaardigheid van de overnemer moeten nagaan en heeft de toestemming van de algemene vergadering nodig die daarover beslist met een 2/3 meerderheid van stemmen ...

Een wet eerder dit jaar voorziet in de oprichting van een **fiscale bemiddelingsdienst**.

Heeft u als particulier of ondernemer een dispuut met de belastingdienst - er moet dus effectief een geschil bestaan - kan u als laatste poging om een oplossing te bereiken voor u naar de rechtbank stapt het geschil voorleggen aan de bemiddelingsdienst. Dat kan dan gaan over inkomstenbelasting, BTW, registratie, successie ...

De bedoeling van de dienst is ervoor te zorgen dat veel minder zaken effectief tot voor de rechtbank komen. De dienst is operationeel vanaf 1 november 2007. De aanstelling van de leden heeft wat vertraging opgelopen, maar intern werd een voorlopige oplossing voorzien om toch reeds aanvragen in behandeling te nemen (fiscaal.bemiddelaars@minfin.fed.be).

2. Niet-rijksinwoners / "bedrieglijke" constructies

De belastingdienst heeft in een circulaire van 12 juli 2007 haar standpunten nog eens duidelijk gesteld over het begrip rijksinwoner. Wanneer wordt een natuurlijk persoon geacht fiscaal rijksinwoner te zijn, en wanneer is hij of zij dat niet (langer).

De aanleiding tot het uitbrengen van de circulaire is de inperking door de rechtspraak van de emigratieclausule die geldt bij de afkoop van pensioenkapitalen.

Waarover gaat dat:

In de meeste belastingverdragen komt de heffing over de afkoop van pensioenkapitalen toe aan het land waar de genietter woont. De "truc" bestaat er in om gedurende de opbouw van het kapitaal de premies hier fiscaal in mindering te brengen, en op het moment van de afkoop elders te "resideren", bijvoorbeeld Frankrijk, waar geen belasting bestaat op een dergelijke afkoop.

De emigratieclausule verhinderde dat door te stellen dat "kapitalen, afkoopwaarden, enz. die worden betaald of toegekend aan een belastingplichtige die zijn woonplaats of zetel van fortuin vooraf naar het buitenland heeft overgebracht, geacht worden daags vóór de overbrenging te zijn betaald of toegekend".

Toch belasting in België dus.

De belastingdienst is voor die clausule op de vingers getikt, wat geleid heeft tot een wetgevend initiatief. De emigratieclausule is vanaf het aanslagjaar 2007 nog slechts van toepassing bij verplaatsing van de fiscale woonplaats buiten de Europese Economische Ruimte ...

Om zich toch te wapenen in situaties waar van fictieve emigratie sprake kan zijn, zal de belastingdienst voortaan kandidaat-pensioenplanners na emigratie nog gedurende drie belastbare tijdperken volgen en goed in de gaten houden of er zich eventueel “nieuwe elementen” voordoen.

Zo adviseert de belastingdienst haar medewerkers “bijzonder waakzaam” te zijn indien een belastingplichtige kort voor pensionering de woonplaats overbrengt naar een land waarmee België een belastingverdrag heeft gesloten. De ambtenaar moet dan nagaan of in de Belgische periode een pensioenkapitaal werd opgebouwd en of de mogelijkheid bestaat dat het pensioen wordt afgerekend na emigratie.

Is dat het geval zal de ambtenaar vanaf de emigratie en gedurende drie belastbare tijdperken daaropvolgend “de nodige maatregelen treffen met het oog op de verdere opvolging van het dossier zodanig dat de aandacht van de belastingdienst wordt getrokken indien zich nieuwe elementen voordoen...”.

Verder in de circulaire brengt de Administratie haar algemene visie op het begrip rijksinwoner in herinnering.

Ze verwijst in de eerste plaats naar het wettelijk vermoeden dat geldt voor samenwonenden en gehuwden volgens hetwelk de fiscale woonplaats wordt bepaald door de plaats waar het gezin gevestigd is.

Een ander vermoeden -weerlegbaar dit keer- betreft de inschrijving in het bevolkingsregister.

Zijn dan verder voor de bepaling van het rijksinwonersschap van belang de “fiscale woonplaats” en de “zetel van fortuin”. Het is voldoende dat één van beiden in België is gesitueerd om te besluiten tot rijksinwonersschap. De zetel van fortuin is “de plaats van waaruit het vermogen wordt beheerd”.

De fiscale woonplaats is de plaats “waar men vast verblijft, de haardstede van het gezin heeft, en de vitale betrekkingen met medemensen onderhoudt...”

De belastingdienst geeft aan haar ambtenaren nog een aantal praktische tips;

- Bestaat er twijfel over het rijksinwonersschap, hanteert men het best de werkelijk woonplaats van het gezin i.p.v. de moeilijk te lokaliseren zetel van fortuin.
- Gaat het om een belastingplichtige zonder gezin of is ook het gezin geëmigreerd, is de duurzaamheid van het verblijf buiten België van doorslaggevend belang. De Administratie stelt dat een termijn van 24 maand een minimum is om de woonplaats buiten België te situeren.
- Belastingplichtigen die het gezin achterlaten in België blijven rijksinwoner gedurende hun verblijf in het buitenland tenzij er effectief sprake is van feitelijke scheiding of tenzij het de bedoeling is ook de woonplaats van het gezin buiten België te vestigen.

3. Beleggingsvennootschap / notionele renteaftrek

De notionele renteaftrek is een fiscale maatregel die toestaat dat ondernemingen een fictief percentage van hun eigen vermogen in mindering brengen op hun belastbaar resultaat.

Het percentage van de aftrek bedraagt voor het boekjaar 2007 voor een KMO vennootschap 4,281 %. Zo zal een vennootschap met een eigen vermogen van 250.000 EUR haar belastbaar resultaat kunnen verminderen met 10.702 EUR ($250 \times 4,281 \%$). Dat eigen vermogen moet wel fiscaal op een aantal punten worden gecorrigeerd.

Zo moeten in mindering worden gebracht;

- de deelnemingen die de vennootschap houdt;
- de boekwaarde van onroerende goederen die geheel of deels privé worden gebruikt door de aandeelhouder of het bestuur;
- ...
- de boekwaarde van activa die “als belegging worden gehouden en die door de aard ervan niet bestemd zijn om een belastbaar periodiek inkomen voort te brengen...”

U moet denken aan beleggingen die op het actief van de balans van de vennootschap staan, die geen uitstaans hebben met haar activiteit, en bovendien geen rendement opleveren.

Neem het voorbeeld van een vennootschap die belegt in een kunstcollectie.

Wat met een beleggingsportefeuille die geen periodiek rendement oplevert (en dat gebeurt vaker dan u denkt). Dient die ook gecorrigeerd te worden op het eigen vermogen. Onlangs heeft de rulingdienst van de belastingdienst zich daarover uitgesproken.

Een correctie is inderdaad aan de orde voor vennootschappen die “passief” een portefeuille aanhouden.

De beleggingsportefeuille van een vennootschap die tot haar statutair doel rekent het beleggen van vermogen, hoeft evenwel niet gecorrigeerd te worden.



4. Ontbinding van een koopovereenkomst in Vlaanderen / het kan zonder fiscale sanctie

Onder voorbehoud van goedkeuring door het Vlaamse Parlement is het met ingang van 1 november 2007 mogelijk om een onderhandse koopovereenkomst van een onroerend goed te ontbinden zonder fiscale sanctie.

U weet dat de aan- en verkoop van een onroerend goed tot stand komt middels een koopovereenkomst. Vaak wordt eerst een onderhandse overeenkomst gesloten die dan gevolgd wordt door de notariële akte. In praktijk heeft men het vaak over de “voorlopige” overeenkomst of het “compromis”. Voorlopig is die overeenkomst geenszins.

Met ondertekening van het compromis komt immers de aan- en verkoop definitief tot stand en wordt het registratierecht verschuldigd. Dat bedraagt 10 % (of 5% voor bescheiden panden) en moet betaald worden aan de belastingdienst binnen de 4 maanden. Het gebeurt in praktijk dat een koper na ondertekening tot de vaststelling komt dat hij of zij beter had gekocht samen met de kinderen, of voor een vennootschap, ... Wordt dan de notariële akte vervolgens verleden samen met of op naam van een andere koper dan diegene vermeld in het compromis, geldt dat als wederverkoop wat het registratierecht voor een 2de maal verschuldigd maakt. Met ingang van 1 november hoeft dat dus niet langer het geval te zijn.

Gaan koper en verkoper samen akkoord om het compromis te ontbinden, zal over de eerste verkoop slechts het vast registratierecht van 10 EUR verschuldigd zijn. De voorwaarde is dat de ontbindingsovereenkomst samen met het oorspronkelijk compromis binnen de 4 maanden wordt geregistreerd. De kostprijs bedraagt 10 EUR. Dat is dus nog te overzien.

Wat gebeurt er indien het registratierecht al betaald werd. Teruggave is mogelijk indien aan de belastingdienst een exemplaar van de geregistreerde ontbindingsovereenkomst wordt voorgelegd. Die moet dateren van minder dan 1 jaar na ondertekening van het compromis. Ook de regels voor een koop met “commandverklaring” wijzigen. Met dergelijke verklaring wijst de koper een andere persoon aan - een lastgever - die de koop zal overnemen en dus in de plaats komt van de eerste koper (komt voor bij openbare verkopen).

De aanwijzing van de lastgever kan met een heffing van slechts 25 EUR.

Voorwaarde is wel dat de mogelijkheid om een lastgever aan te wijzen voorzien is in de koopovereenkomst, en dat die aanwijzing bovendien zelf met een akte wordt bekrachtigd en betekend aan de belastingdienst ten laatste op de eerste werkdag na de dag van de toewijzing... heel korte termijn dus.

Is dat niet het geval is er sprake van wederverkoop en dus dubbele heffing van registratie. In de praktijk is gebleken dat die 1 dag onredelijk kort is, reden waarom men nu voorstelt de termijn te verlengen tot 5 werkdagen.

5. Herinvesteringsreserve / gespreide belastingheffing

Stel, uw vennootschap houdt onder haar activa een machine met een boekwaarde van 10.000 EUR. De machine gaat in de verkoop tegen een bedrag van 18.000 EUR / resultaat, winst bij verkoop 8.000 EUR. Over dat bedrag is vennootschapsbelasting verschuldigd tegen het volle tarief van 33,99 % of 2.719 EUR.

U heeft echter ook de mogelijkheid om op het tijdstip van verkoop de winst die uw vennootschap realiseert “vrij te stellen” mits de vennootschap een herinvesteringsverplichting onderschrijft voor de volledige verkoopprijs.

In dat geval wordt de meerwaarde niet onmiddellijk belast, maar gespreid in de tijd a rato van de afschrijvingen die de vennootschap boekt op de herinvestering.

Stel u herinvesteert de verkoopprijs in een nieuwe machine van 18.000 EUR die wordt afgeschreven over 10 jaar.

In dit geval zal de 8.000 EUR meerwaarde belast worden a rato van 1/10 of 800 EUR op jaarbasis wat een belastingdruk in het eerste jaar oplevert van 272 EUR. Het fiscaal resultaat van de verrichting is dat de vennootschap over een uitstel van belasting geniet.

Een herinvesteringsreserve is mogelijk voor verkochte activa die sedert meer dan 5 jaar in de onderneming belegd zijn. De reserve dient vervolgens binnen de 3 jaar “benut” te worden. U heeft maw 3 jaar de tijd om te herinvesteren. De termijn wordt met 2 jaar verlengd voor een herinvestering in onroerend goed.

6. Geschil met de belastingdienst / de verhaalbaarheid van de erelonen van uw advocaat

Het is een oud zeer.

Stel u heeft een dispuut met de belastingdienst dat gerechtelijk wordt beslecht. U wint de procedure. Uw advocaatkosten blijven eigen en kan u in principe niet verhalen op de belastingdienst. Zelfs cassatierechtspraak over die verhaalbaarheid in fiscale zaken heeft nooit duidelijkheid opgeleverd.

Daar komt nu een eind aan.

Met ingang van 1 januari 2008 wordt de verhaalbaarheid bij wet geregeld. Voortaan zal aan de in het gelijk gestelde partij een forfaitaire tegemoetkoming worden toegekend in de vorm van een hogere rechtsplegingvergoeding.

Voert u zelf uw procedure, heeft u geen recht op de vergoeding. U moet wel degelijk beroep doen of gedaan hebben op een advocaat.

Voor de hoogte van de vergoeding voorziet een ontwerp - KB in een staffel.

Om u een idee te geven;

Procedurebedrag	Basissom	Minimum	Maximum
2.500 / 5.000	650	375	1.500
10.000 / 20.000	1.100	625	2.500
100.000/250.000	5.000	1.000	10.000
> 1.000.000	15.000	1.000	30.000

Bij bepaling van de vergoeding zal de rechter uitgaan van de basissom. Op verzoek van één van de partijen kan de rechter die som aanpassen zonder evenwel de minima en maxima te overschrijden.

Redenen kunnen dan zijn de financiële draagkracht van de verliezende partij, de complexiteit van de zaak, het kennelijk onredelijk karakter van de situatie ...

De nieuwe wet treedt in werking op 1 januari 2008 en is ook van toepassing op hangende procedures.

7. Teruggaaf registratierechten binnen een redelijke termijn

Stel dat u recht heeft op een teruggaaf van registratierechten omdat u een pand heeft verkocht binnen de twee jaar na aankoop, of nog, omdat u gebruik maakt van de meeneembaarheid van registratierecht.

In de praktijk duurt het van een half tot zelfs twee jaar voor de belastingdienst effectief tot terugbetaling overgaat.

Die lange behandelingsduur is blijkbaar toe te schrijven aan de vermeerdering van het aantal vastgoedtransacties en dus ook van het aantal te verwerken dossiers.

Anderzijds bepaalt het "charter voor een klantvriendelijke overheid" dat elke vraag van een burger binnen een redelijke termijn door de overheid moet worden behandeld. In principe is dat vier maanden. Voor ingewikkelde dossiers moet de behandelende overheidsdienst streven naar acht maanden.

In uitvoering van dat charter heeft de belastingdienst in een persmededeling aangekondigd dat er een instructie in de maak is bedoeld voor de registratiekantoren waarin ze een redelijke behandelingstermijn van de teruggaveverzoeken vaststelt op 6 maanden ...

Het is hoe dan ook nuttig, indien u aanspraak maakt op een teruggave, dat u dat aangetekend doet of middels deurwaardersexploot.

Vanaf de betekening van uw verzoek heeft u dan alleszins recht op 7 % rente ...

Uit het Parlement / Rechtspraak

1. Fiscaal misdrijf / Verbeurdverklaring

Een particulier wordt op de luchthaven bij vertrek naar de Verenigde Staten gevat met een bedrag van 50.000 USD in cash. Hij kan geen precieze verklaring geven over de herkomst van het geld dat ter plaatse onmiddellijk in beslag wordt genomen.

Er volgt een vermogensonderzoek.

Dat brengt aan het licht dat de man over verschillende inkomstenjaren een aantal belangrijke cash stortingen heeft



verricht op verschillende financiële rekeningen. Hij verklaart de inkomsten uit een handel die hij heeft opgezet met de import en verkoop van Amerikaanse auto's. Het openbaar ministerie gelooft dat maar half.

Wel is het ervan overtuigd dat de man over verschillende inkomstenjaren belangrijke sommen uit beroepsactiviteit fiscaal niet heeft gedeclareerd en dat de cashontdekking daar deel van uitmaakt. Ze verdenkt de belastingplichtige ervan de cash te hebben willen "witwassen" middels export naar de VS en de investering daar in vastgoed en andere goederen...

De rechtbank volgt dat standpunt.

Omwille van de regelmaat (van de cashstortingen) en de wijze van handelen (import en verkoop van voertuigen) besluit zij dat het wel degelijk gaat om professionele inkomsten die niet werden aangegeven. Belastingontduiking dus. Verder wijst alles erop dat de belastingplichtige de herkomst van het geld heeft willen verbergen en zich dus schuldig heeft gemaakt aan een witwas misdrijf.

Aangezien de belastingplichtige nagenoeg een blanco strafblad heeft en het bovendien zijn eerste inbreuk van die aard betreft, spreekt de rechtbank de opschorting van veroordeling uit. Het misdrijf wordt dus wel vastgesteld, maar de uitspraak over de straf wordt opgeschort voor een bepaalde proeftijd.

Wat dat betreft goed nieuws dus.

Minder prettig voor de man is dat de rechtbank ook de verbeurdverklaring uitspreekt van de 50.000 USD... Dat bedrag ziet hij dus niet meer terug. Of nadien ook de belastingdienst nog langs kwam is niet bekend (maar wel waarschijnlijk).

2. Europa en de Belgische deelnemingsvrijstelling

Neem de situatie van een moeder en dochter vennootschap.

De dochter maakt resultaat en betaalt daar vennootschapbelasting over. Het resultaat wordt vervolgens als dividend uitgekeerd aan de moedervennootschap.

Om te vermijden dat het dividend in het resultaat van de moeder een tweede maal wordt belast, doet zij beroep op de DBI-af trek (af trek voor definitief belast inkomen).

Dat is een deelnemingsvrijstelling waardoor de moeder het dividend voor 95 % uit haar fiscaal resultaat mag sluiten. Zij betaalt m.a.w. over 95 % van het ontvangen dividend geen vennootschapbelasting, en zo hoort dat ook.

De DBI aftrek is evenwel niet perfect. In een aantal gevallen sluit ze dubbele belasting niet uit. Dat is de situatie waarin de moeder in het jaar van ontvangst van het dividend verlies maakt. Dat verlies wordt vervolgens weggestreept met het ontvangen dividend. Gevolg, geen DBI aftrek want er is geen positief fiscaal resultaat ...

Anderzijds doet het ontvangen dividend de verliescompensatie voor de toekomst teniet... het verlies van de moeder wordt immers op nul gezet. Een aantal belastingplichtigen hebben tegen deze werkwijze in het verleden bezwaar aangetekend. In sommige gevallen gevolgd door de rechtspraak in andere gevallen niet. Recent hebben de Hoven van Beroep in Antwerpen en Brussel Europa ondervraagd of de Belgische deelnemingsvrijstelling in haar huidige vorm Europees wel kan. Nog even afwachten op een uitspraak.

3. Een advocaat verhuurt zijn cliënteel

Een advocaat doet het goed, zo goed dat hij een teveel aan cliënteel heeft.

Fiscaal is hij bij de tijd.

Het teveel aan cliënteel "verhuurt" hij aan een collega die daar een maandelijkse "royalty" voor betaalt. Het inkomen uit verhuur van cliënteel wenst de advocaat belast te zien als roerend inkomen tegen een tarief van 15 %.

Waarom roerend inkomen.

De advocaat stelt zich op het standpunt dat hij een bedrijfstak definitief heeft stopgezet en dat het klantenbestand verbonden aan die bedrijfstak is overgegaan naar zijn privé vermogen.

De belastingdienst ziet dat anders en belast het inkomen als inkomen uit beroepsactiviteit tegen de gewone progressieve tarieven.

De rechtbank volgt de belastingdienst.

Zij stelt vast dat de advocaat het verhuurde cliënteel nog steeds bijstaat en verdedigt in hoedanigheid van advocaat en dus nog steeds voor beroepsdoeleinden aanwendt. Verder blijkt de advocaat ook een associatie te vormen met zijn collega. De associatie beschikt over één kantoorrekening waarop alle erelonen inclusief de royalty's terechtkomen ...

Beiden hebben er een volmacht over enz. wat toch duidelijk wijst op een beroepsactiviteit en dus beroepsinkomen.

Wat slordig uitgevoerd dus ...

Het B&R team wenst u een
Begeesterend & Rendabel

2008