



Nieuwsbrief

Een uitgave verzorgd door B & R

1. Kort
2. Een nieuwe Europese richtlijn op het bankgeheim
3. Ook ons land pakt het bankgeheim verder aan
4. Minnelijke schikking voor fiscale misdrijven
5. Nieuw aangifteformulier personenbelasting inkomstenjaar 2010 – aanslagjaar 2011

Uit het Parlement / Rechtspraak

1. Geen activiteit, geen aftrek
2. BTW-aftrek op kosten gedaan voor de start van een activiteit
3. Geen aftrek van kosten voor een fictief adres
4. Sterfhuisclausule
5. Kan een zaakvoerder een privé vermogen "normaal" beheren

1

Kort

Overeenkomstig artikel 44 van het wetboek BTW zijn **prestaties van artsen en ziekenhuizen** in principe **vrij van BTW**. Die vrijstelling geldt enkel voor de uitoefening van de "gewone" werkzaamheden. U denkt aan medische verzorging enz.

De vrijstelling geldt niet voor het onderzoekswerk dat artsen en ziekenhuizen "onder bezwarende titel verrichten ten behoeve van derden".

U denkt dan aan uitvoeren van allerlei proeven, het testen van nieuwe geneesmiddelen voor de farmasector, onderzoeksbureaus enz. Die prestaties moeten in principe wel met BTW worden aangerekend. In het verleden gold een "administratieve tolerantie" waarbij de belastingdienst zich niet al te druk maakte over de al dan niet aanrekening van de BTW.

Met ingang 1 april 2011 behoort deze tolerantie definitief tot het verleden. Zorgverstrekkers die dergelijke prestaties verrichten zullen zich voortaan moeten registreren als BTW-plichtig en zullen dus een BTW- boekhouding moeten voeren enz.

Laat u werken uitvoeren door een **aannemer** dient u na te gaan vóór elke betaling of die aannemer **fiscale en/of sociale schulden** heeft.

Zo ja, dient u in te houden en door te storten aan de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid en de belastingdienst (niet voor de particuliere opdrachtgever).

Doet u dat niet loopt u het risico op een **hoofdelijke aansprakelijkheid** voor de schulden.

Het feit dat de aannemer over een registratienummer beschikt biedt u geen enkele vrijgeleide voor die aansprakelijkheid.

De belastingdienst heeft in een recente administratieve commentaar nog wat toelichtingen verstrekt. Zo bevestigt zij dat vóór elke betaling van een factuur de gegevensbanken van RSZ en belastingdienst geconsulteerd moeten worden.

Na die consultatie krijgt men een attest met de melding of er al dan niet schulden bestaan en/of er dus inhoudingen moeten worden verricht.

Gebeuren die vervolgens correct is men bevrijd van hoofdelijke aansprakelijkheid. Het attest is beperkt geldig in de tijd. Bij elke betaling moeten opnieuw de databanken worden geconsulteerd.

Als de aannemer in de databank niet gekend staat zal die een attest moeten aanvragen en voorleggen van het plaatselijk bevoegd ontvangkantoor.

Een buitenlandse onderneming kan bijvoorbeeld terecht bij het ontvangkantoor directe belastingen Brussel buitenland. Wat in het geval van eenvoudige "doorfacturatie" van werken. Ook in dat geval bestaat de verplichting om te informeren naar schulden en eventueel in te houden en door te storten.

Elke in België gevestigde vennootschap betaalt een **sociale bijdrage** ter "gezondmaking" van het sociaal statuut van de zelfstandigen. Elk jaar wordt de bijdrage geïndexeerd. Wegens beperkte inflatie blijft de bijdrage voor 2011 ongewijzigd t.o.v. 2010. Voor een kleine vennootschap betaalt u 347,50 EUR, voor een groot exemplaar 852,50 EUR. De hogere bijdrage betaalt u voor vennootschappen waarvan het balanstotaal van het voorlaatst afgesloten boekjaar meer bedraagt dan 604.112,25 EUR...

B&R
Bonné - Raeijmaekers

Bedrijfsadministraties - Belastingadviseurs - Juristen

De Caterslei 5 - 2930 Brasschaat - Tel. 03 605 36 78 - Fax 03 605 32 48
mail@bnr.be - www.bnr.be - btw: BE 0457 385 385 - RPR Antwerpen



Een zaakvoerder, bestuurder of aandeelhouder die renteloos over gelden van de eigen vennootschap beschikt in **rekening courant**, betaalt daar fiscaal een dure debetrente over.

De hoogte van de rente wordt jaarlijks forfaitair bepaald op basis van een referentierentevoet. Voor 2009 was het percentage nog 10,30%.

Voor 2010 bedraagt het 9%.

De debetrente wordt "maandelijks" berekend over de gemiddelde stand van de rekening courant.

Hebben er zich in de rekening courant gedurende het jaar geen "abnormale" schommelingen voorgedaan mag de rente berekend worden over het gemiddelde jaarsaldo.

Stel dat u in 2010 de beschikking heeft gehad over een rekening courant van 50.000 EUR. Dan levert u dat voor 2010 een rente op van 4.500 EUR.

Over dat bedrag betaalt u in privé inkomstenbelasting en sociale premieheffing.

Ook voor andere types van leningen worden jaarlijks rentevoeten door de belastingdienst bepaald.

Zo wordt voor een niet-hypothecaire lening met vaste looptijd het voordeel berekend op basis van een maandelijks lastenpercentage.

Voor 2010 bedraagt dat 0,30%. Dient de lening om een auto te financieren is dat 0,20%.

Voor een hypothecaire lening waarvan de terugbetaling is gewaarborgd door een gemengde levensverzekering bedraagt de rentevoet 2010 4,69%.

Voor andere hypothecaire leningen 3,92%.

2

Een nieuwe Europese richtlijn op het bankgeheim

Europa heeft een nieuwe richtlijn op het bankgeheim.

De Europese Raad heeft op 1 februari een richtlijn goedgekeurd over de "administratieve fiscale bijstand tussen de lidstaten".

Bedoeling is dat het bankgeheim definitief verdwijnt in grensoverschrijdende situaties.

Naast de klassieke nationale belastingdiensten zullen in de toekomst ook individuele ambtenaren automatisch gegevens kunnen uitwisselen en aanwezig kunnen zijn bij controles in lidstaten.

"Spontaan" zullen gegevens uitgewisseld worden in situaties waarin een lidstaat vermoedt dat een andere lidstaat fiscaal wordt benadeeld.



Bonn  - Raaijmaekers

Bedrijfsadministraties - Belastingadviseurs - Juristen

Voor een aantal inkomsten (arbeidsinkomsten, pensioenen, inkomsten uit onroerend goed,...) voorziet de richtlijn in een "automatische" gegevensuitwisseling.

Belangrijk is dat de lidstaten niet meer kunnen weigeren informatie uit te wisselen enkel wegens het feit dat een bank die moet afleveren, of een andere financiële instelling, gevolmachtigde of een persoon die als trustee optreedt,...".

Afgelopen dus met het bankgeheim in grensoverschrijdende situaties.

De richtlijn moet worden omgezet in nationale wetgeving uiterlijk op 1 januari 2013.

3

Ook ons land pakt het bankgeheim verder aan

Op het vlak van de directe belasting houdt het Belgische bankgeheim in dat de belastingdienst niet gemachtigd is om "in de rekeningen, boeken en documenten van bank-, wissel-, krediet-, en spaarinstellingen inlichtingen in te zamelen met het oog op het belasten van hun cliënten".

(Een bankgeheim bestaat niet voor de BTW & het successierecht.)

Het bankgeheim kan opgeheven worden "indien concrete elementen aanwezig zijn die het bestaan of de voorbereiding van een mechanisme tot belastingontduiking kunnen doen vermoeden".

Er moeten dus vermoedens van fraudemechanismen bestaan wat veronderstelt dat er ook meerdere partijen bij betrokken zijn.

Situaties waar in "individuele" gevallen het bankgeheim in het verleden werd opgeheven zijn dan ook eerder zeldzaam.

In de toekomst wijzigt dat.

Het bankgeheim in zijn huidige vorm staat immers reeds geruime tijd onder druk ook vanuit Europa. Vandaar dat nu vrij vlug een politieke consensus tot hervorming werd gevonden binnen onze federale regering "van lopende zaken..."

Waarvan kan u zich verwachten.

In de toekomst zullen "aanwijzingen" van fraude reeds voldoende zijn om het bankgeheim op te heffen.

3 worden er opgesomd /

- Het bestaan van één of meer indicaties van belastingontduiking. Denk aan een situatie waarin buitenlandse financiële rekeningen niet worden vermeld in een aangifte inkomstenbelasting. Ook het gebruik van valse stukken, facturen, enz...
- Indien de Administratie naar aanleiding van een controle bij een belastingplichtige een groot verschil mocht vaststellen tussen de inkomsten die volgen uit het aangiftebiljet en zijn of haar levensstijl. Een tekort in het kader van een zogenaamde "indiciaire" afrekening.

Een tekort dat u niet "redelijk" kan verantwoorden kan dus reeds een aanwijzing vormen van fraude.

- Ook een vraag om administratieve bijstand vanuit het buitenland in het kader van een dubbelbelastingverdrag of de Europese richtlijn (zie hoger) kan een aanwijzing van fraude zijn.

De controlerende ambtenaar die informatie wil zal die eerst moeten vragen aan de belastingplichtige zelf middels een vraag om inlichtingen.

In die vraag zal de belastingdienst duidelijk moeten melden dat indien de belastingplichtige niet of naast de kwestie antwoordt, de inlichtingen eventueel rechtstreeks aan de bank zullen worden opgevraagd.

Nieuw in het kader van deze regelgeving is ook dat er een centraal aanspreekpunt zal worden opgericht binnen de Nationale Bank van België waaraan "iedere bank-, wissel-, krediet- en spaarinstelling verplicht zal worden een opgave te verstrekken van de identiteit van hun cliënten en de nummers van hun financiële rekeningen en contracten...".

Bedoeling van het register is de Administratie de mogelijkheid te bieden rechtstreeks informatie op te vragen voor "weerspannige" belastingplichtigen die zelfs maar weigeren om bestaande rekeningen mee te delen.

Toch wel een verregaande maatregel...

4

Minnelijke schikking voor fiscale misdrijven

Waar ook een consensus over werd bereikt is de mogelijkheid om de minnelijke schikking voor vermogensrechtelijke (fiscale) misdrijven uit te breiden. Die misdrijven worden dan buiten de rechtbank afgewerkt mits betaling van een geldbedrag. Het wetboek van strafvordering voorziet in de mogelijkheid dat een strafvordering kan vervallen indien een verdachte een bepaald bedrag betaalt op verzoek van de procureur des konings, samen eventueel met de afgifte van goederen die verbeurd zijn verklaard. Deze mogelijkheid tot minnelijke schikking is beperkt voor misdrijven die met een geldboete bestraft worden en/of met een gevangenisstraf van maximaal 5 jaar.

Het voorstel dat nu op tafel ligt wil de mogelijkheid van minnelijke schikking uitbreiden tot alle misdrijven, zelfs voor misdaden die (middels verzachtende omstandigheden) kunnen behandeld worden door de correctionele rechtbank.

Meer specifiek denkt men aan fiscale fraudedossiers waar vaak misdrijven spelen zoals valsheid in geschrifte, het deel uitmaken van een criminele organisatie, het gebruik van valse stukken, enz.

Het voorstel tot minnelijke schikking gaat steeds uit van de procureur des konings.

Het is geen recht van een verdachte, het is een mogelijkheid die beslist wordt door het parket.

Het parket kan bovendien dat initiatief nemen in elke stand van het onderzoek ook al is er reeds een onderzoeksrechter aangesteld of is de zaak reeds aanhangig voor de rechtbank.

Nog dit, specifiek voor fiscale en sociale misdrijven wordt voorzien dat minnelijke schikking enkel mogelijk is na betaling van de ontdoken belastingen of sociale premieheffing inclusief alle rente en mits het akkoord van de sociale en/of fiscale administraties.

5

Nieuw aangifteformulier personenbelasting inkomstenjaar 2010 – aanslagjaar 2011

Het nieuwe aangifteformulier is zonet verschenen in het Belgisch Staatsblad van 18 maart.

Het is inmiddels een traditie dat de aangifte jaarlijks aandikt met een fiks aantal nieuwe codes.

Dat is voor 2010 niet anders; 32 nieuwe codes wat het totaal brengt op meer dan 700 in te vullen rubrieken.

Zonder een forse handleiding komt u er niet meer aan uit.

Een belangrijke nieuwigheid vinden we in het vak "inkomsten van kapitalen en roerende goederen".

In een eerdere editie van deze nieuwsbrief heeft u een bespreking gevonden over het arrest Dijkman.

Ter herinnering; in 2010 is België veroordeeld door het Europese Hof van Justitie voor de heffing van gemeentebelasting op buitenlandse roerende inkomsten (rente en dividend).

Het Hof van Justitie stelde dat de heffing van gemeentebelasting op rente en dividend uit andere EER landen (Europees Economische Ruimte) onterecht is, indien er nog geen roerende voorheffing werd ingehouden.

Heffing van gemeentebelasting over roerende inkomsten afkomstig uit andere landen dan de EER kan nog wel.

Aangezien het aangifteformulier personenbelasting geen onderscheid maakt naar herkomst van de roerende inkomsten, kon de belastingdienst het arrest Dijkman derhalve niet automatisch toepassen.

De gemeentebelasting werd berekend over alle buitenlandse roerende inkomsten. Vervolgens stond het de belastingplichtigen vrij om middels een bezwaarprocedure ten onrechte geheven belasting terug te vorderen...



Daar komt nu een einde aan.

Voortaan kan u in het aangifteformulier zelf het onderscheid maken tussen roerende inkomsten ontvangen vanuit de EER en daarbuiten.

Een globale opgave volstaat dus niet langer.

Ook moet u een gedetailleerd overzicht aanleveren van de financiële instellingen die als tussenpersoon zijn opgetreden.

Andere nieuwigheden situeren zich in het vak van de "belastingverminderingen voor energiebesparende investeringen".

Als het enigszins kan is dat vak nog complexer gemaakt.

Er wordt een onderscheid gemaakt tussen 'nieuwe' (nog geen 5 jaar in gebruik) en 'oude' (> 5 jaar) woningen.

Vanaf 1 januari 2010 zijn namelijk heel wat belastingverminderingen voor nieuwbouw verdwenen en resten voor deze categorie van woningen uitsluitend nog belastingverminderingen voor de plaatsing van zonnepanelen, de installatie van systemen voor waterverwarming door middel van zonne-energie en tot slot de plaatsing van andere uitrustingen voor de opwekking van geothermische energie (warmtepompen).

Verder is er ruimte voorzien om overgedragen verminderingen van vorige aanslagjaren op te nemen. Het niet-benutte gedeelte van de belastingvermindering voor werken aan woningen ouder dan 5 jaar komt vanaf aanslagjaar 2010 immers in aanmerking voor overdracht naar de volgende 3 belastbare tijdperken.

Een voorbeeld;

Stel dat u in 2009 uw dak heeft geïsoleerd voor een totaal van 15.000 EUR. Uw woning is 10 jaar oud.

De totale belastingvermindering bedraagt 40% x 15.000 EUR, geeft 6.000 EUR.

Voor aanslagjaar 2010 heeft u recht op een belastingvermindering van maximum 2.770 EUR.

Het niet-benutte gedeelte van de belastingvermindering, (6.000 – 2.770) of 3.230 EUR kan u overdragen naar het volgende aanslagjaar.

Let wel, u dient jaarlijks rekening te houden met het wettelijk vastgestelde maximumbedrag van de belastingvermindering.

Voor aanslagjaar 2011 bedraagt dat opnieuw 2.770 EUR.

In ons voorbeeld zal u dus nog een saldo kunnen overdragen naar het volgende aanslagjaar (2012) van 460 EUR (3.230 – 2.770).

De uiterste indieningsdatum voor de "papierene" aangifte is voorzien voor eind juni. Mandatarissen die de aangifte voor hun cliënten indienen via Tax on Web krijgen opnieuw uitstel tot eind oktober.

Uit het Parlement / Rechtspraak

1

Geen activiteit, geen aftrek

Beroepskosten zijn slechts aftrekbaar indien zij noodzakelijk verband houden met de activiteit van de vennootschap of haar maatschappelijk doel.

De casus handelt over een consultancy vennootschap die jaarlijks meer dan 100.000 EUR aan kosten in aftrek brengt. Tegenover die kosten staan wel inkomsten maar de facturen voor de geleverde prestaties zijn bijzonder vaag geformuleerd.

Het is voor de belastingdienst absoluut onduidelijk of de vennootschap prestaties heeft geleverd.

Zij weigert de aftrek van de kosten aangezien niet bewezen is dat de vennootschap "enige economische activiteit ontplooit".

De belastingdienst stelt zich verder op het standpunt dat de vennootschap enkel is opgericht om de privé uitgaven van de zaakvoerder te betalen... Er moet een noodzakelijk verband bestaan tussen de kosten van de vennootschap en haar economische activiteit.

Ontbreekt die activiteit kunnen ook geen kosten in aftrek worden gebracht.

Het Hof van Beroep volgt de belastingdienst en bevestigt dat kosten slechts aftrekbaar zijn indien ze gedaan zijn om belastbare inkomsten te verkrijgen of te behouden. Er moet een noodzakelijk verband bestaan met de uitoefening van de beroepsactiviteit.

De enkele vaststelling dat het bestaan van een vennootschap op zich kosten met zich meebrengt, zelfs al zijn er geen activiteiten of inkomsten, geeft geen verantwoording voor de aftrek ervan.

Het Hof bevestigt weliswaar dat de belastingdienst geen opportuniteitsoordeel mag vellen over kosten, maar het blijft aan de belastingplichtige om het beroepskarakter ervan aan te tonen.

Het arrest is inmiddels bevestigd in Cassatie.

Aangezien het niet duidelijk is welke activiteiten de vennootschap precies voert, kan ook niet aangetoond worden of de kosten van de vennootschap een beroepsmatig karakter hebben...



Waar Cassatie geen expliciet antwoord op geeft in deze casus is het antwoord op de vraag welke toets nu precies van belang is. Moeten kosten een noodzakelijk verband houden met het maatschappelijk doel van de vennootschap of met haar werkelijke economische activiteit...

2

BTW-aftrek op kosten gedaan voor de start van een activiteit

Het Hof van Justitie heeft in een recent arrest beslist dat BTW op goederen aangekocht vóór de start van een activiteit in aftrek kan worden gebracht.

Waarover gaat het.

Een Nederlandse ondernemer besluit in 2008 een handel in goederen op te starten in Litouwen.

Voor de effectieve start van zijn activiteit verwerft hij reeds een aantal goederen waarop hij BTW betaalt.

Enige tijd nadien laat hij zich ook effectief in Litouwen registreren als BTW-plichtig ondernemer.

In de eerste BTW-aangifte vordert hij de betaalde BTW op de goederen terug.

De Litouwse belastingdienst weigert de aftrek.

De ondernemer stapt naar het Hof van Justitie waar hij gelijk haalt.

Het Hof oordeelt dat een voorafgaande BTW-registratie geen voorwaarde is om het recht op aftrek van BTW uit te oefenen.

Het Hof voegt er wel aan toe dat het niet tijdig vervullen van BTW-formaliteiten een bestuursfout kan zijn...

In deze specifieke casus ziet het Hof evenwel geen enkel probleem aangezien de BTW-registratie binnen een "redelijke" termijn in orde werd gebracht.

Opent dit arrest de weg om BTW-aftrek te vorderen op goederen die in eerste instantie in privé worden aangekocht en slechts nadien worden bestemd voor een BTW-activiteit.

De BTW-wetgeving staat reeds toe dat nog gedeeltelijk een aftrek kan worden toegepast indien een BTW-plichtige (zonder recht op aftrek) een eerder aangekocht bedrijfsmiddel bestemd voor een activiteit die wel recht geeft op BTW-aftrek...

Die mogelijkheid is vooralsnog niet voorzien voor een niet BTW-plichtige (particulier) die achteraf een BTW-activiteit start.

3

Geen aftrek van kosten voor een fictief adres

Een vennootschap verplaatst het adres van haar maatschappelijke zetel naar een andere gemeente. De verhuizing brengt kosten met zich mee van onroerend goed, infrastructuur, meubilair enz.

De belastingdienst weigert de aftrek van de kosten omdat de verplaatsing van de zetel van de vennootschap volgens haar fictief is. Het werkelijke kantoor, de activiteit, de plaats waar de medewerkers zijn tewerkgesteld, ... bevinden zich immers nog steeds op het oude adres.

Dat is ook de plaats stelt de belastingdienst "waar de leden van de directie meestal verblijven".

De voornaamste inrichting blijft dan ook op het oude adres.

De belastingdienst stuurt daar al haar correspondentie naartoe, aanslagbiljetten enz.

De kosten gemaakt op het nieuwe adres worden verworpen als "abnormale of goedgunstige voordelen".

De rechtbank volgt de belastingdienst.

Het onroerend goed "wordt door de belastingplichtige voorgewend als zetel met het oog op onterechte fiscale voordelen. De realiteit moet worden belast".

4

Sterfhuisclausule

Vaak hebben echtgenoten de intentie om elkaar nav een overlijden zo goed als mogelijk te bevoordelen en te beschermen.

U zou dat kunnen organiseren middels het maximaal toebedelen van het beschikbare deel van uw nalatenschap aan de langstlevende echtgeno(o)t(e).

Dure zaak evenwel voor de successie.

Niet enkel betaalt de langstlevende progressief successie over het deel van het vermogen dat wordt vererfd, ook de latere erfgenamen bij het overlijden van de langstlevende betalen voor een tweede maal successie over dat deel.

Mooi alternatief is het kiezen voor een stelsel van gemeenschap van goederen waarbij de huwelijksgemeenschap via een clausule in het huwelijkscontract bij ontbinding van het huwelijk in volle eigendom toekomt aan de langstlevende.

Zijn er kinderen wordt op deze wijze vermeden dat zij reeds bij het overlijden van de eerststervende een deel van de gemeenschap in blote eigendom verkrijgen.

Op vlak van de successie dient men wel alert te zijn. Het wetboek van successierechten bevat immers een artikel - een zogenaamd "fictieartikel" (artikel 5 W.succ) - dat stelt dat indien een langstlevende het gemeenschappelijk vermogen verkrijgt op voorwaarde van overleving, er op het deel boven de helft van het gemeenschappelijk vermogen successierechten verschuldigd zijn... Belangrijk, dit artikel is enkel van toepassing als de toebedeling gebeurt "op voorwaarde van overleving".

Dat is niet zo bij een sterfhuisclausule.

Deze clausule in het huwelijkscontract houdt in dat het gemeenschappelijk vermogen volledig wordt toebedeeld aan één van de beide echtgenoten die bij naam wordt genoemd.

Dus niet aan de langstlevende in het algemeen en ongeacht de wijze waarop de huwelijksgemeenschap wordt ontbonden. (Kan dus ook in het geval van echtscheiding)

Deze planningstechniek is perfect bruikbaar indien één van de beide echtgenoten bv. terminaal ziek is.

Men weet dan welke echtgenoot zeer waarschijnlijk het eerst zal overlijden.

Middels een kleine wijziging aan het huwelijkscontract, kan in een dergelijke situatie de huwelijksgemeenschap volledig worden toebedeeld aan de langstlevende zonder successierechten.

Het Hof van Cassatie heeft in een arrest van december 2010 de geldigheid van deze clausule uitdrukkelijk bevestigd.

Let wel, het is niet omdat er bij het eerste overlijden geen successierechten moeten worden betaald, dat dit ook niet het geval zal zijn bij het overlijden van de langstlevende...

De factuur komt dan immers terecht bij de latere erfgenamen (bijvoorbeeld de kinderen) die het vermogen erven.

Een goede en tijdige successieplanning blijft hoe dan ook aangewezen.

5

Kan een zaakvoerder een privé vermogen "normaal" beheren

Realiseert u bij de verkoop van aandelen een meerwaarde, en valt die meerwaarde binnen het normaal beheer van een privé vermogen, dan betaalt u daarover geen inkomstenbelasting. De belastingdienst is van mening dat deze vrijstelling enkel geldt in situaties waarin de verkopende partij "een eerder passieve houding" aanneemt.

Zo zou volgens haar de belastingvrijstelling niet gelden indien de verkoper "een actieve aandeelhouder is die deelneemt aan het vennootschapsleven..."

Om haar opinie kracht bij te zetten heeft de belastingdienst een aantal testcases ter beoordeling voorgelegd aan de rechtbanken. In de casus gaat het over een belastingplichtige die aandeelhouder en tevens zaakvoerder is van de eigen vennootschap en de aandelen ervan verkoopt. De man wenst het wat rustiger aan te doen... Geen belasting denkt hij.

De Administratie ziet dat anders en belast de gerealiseerde meerwaarde als een divers inkomen tegen een tarief van 33%. Aangezien de belastingplichtige zaakvoerder is van de vennootschap vloeit de meerwaarde immers niet voort uit een "normaal" beheer van privé vermogen.

De zaak komt uiteraard voor de rechtbank die de belastingdienst gelijk op haar plaats zet.

Het is niet omdat een belastingplichtige zaakvoerder is van de eigen vennootschap dat de verkoop van de aandelen ervan een abnormale verrichting zou zijn.

Indien de belastingdienst niet kan aantonen dat de verkoop de grenzen van normaal beheer overschrijdt, is geen belasting over de meerwaarde verschuldigd.

De rechtbank herinnert de belastingdienst er ook aan dat inkomsten slechts belastbaar zijn voor zover de wet ze belastbaar stelt...

Door aan te nemen dat van een normaal beheer van een privé vermogen geen sprake kan zijn indien men een bestuursfunctie uitoefent, voegt de belastingdienst een voorwaarde toe die nergens in de wet is terug te vinden.

Tot slot wijst de rechtbank de belastingdienst nog op een fundamentele tegenstrijdigheid in haar redenering.

Zij wil immers de meerwaarde belasten voor een verkoper die een actieve aandeelhouder is omdat die het gevolg zou zijn van de beroepsactiviteit.

Anderzijds kwalificeert ze de meerwaarde niet als beroepsinkomen maar wel als occasioneel (divers) inkomen...

De rechtbank besluit dat het zaakvoederschap geen obstakel vormt voor normaal beheer.

In een andere casus reorganiseert een belastingplichtige zijn vermogen (via het oprichten van een holding enz.) waarbij een belangrijke meerwaarde wordt gerealiseerd.

Ook hier ziet de rechtbank geen reden tot belastingheffing.

De wens van een belastingplichtige om zijn fiscale lasten te verminderen maakt deel uit van een goed en normaal beheer.

Het is nog steeds het recht van een belastingplichtige om de minst belaste weg te kiezen.



Bonn  - Raaijmaekers

Bedrijfsadministraties - Belastingadviseurs - Juristen

De Caterslei 5 - 2930 Brasschaat - Tel. 03 605 36 78 - Fax 03 605 32 48
mail@bnr.be - www.bnr.be - btw: BE 0457 385 385 - RPR Antwerpen